**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 18 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:50΄, στην Αίθουσα της Γερουσίαςτου Μεγάρου της Βουλής**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Καθορισμός κανόνων σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων, με τη διατήρηση υψηλού επιπέδου προστασίας των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων στην ψηφιακή ενιαία αγορά και με το δικαίωμα του δημοσίου δανεισμού και την αναπαραγωγή πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία- Τροποποίηση ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών (ΕΕ) 2019/789, (ΕΕ) 2019/790 και 2006/115/ΕΚ» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού για τα πνευματικά δικαιώματα, τροποποίηση νόμων ν. 2121/1993 και ν. 4481/2017 - Ενσωμάτωση των Οδηγιών (ΕΕ) 2019/789, (ΕΕ) 2019/790 και 2006/115/ΕΚ». Είμαστε στην τρίτη συνεδρίαση στη συζήτηση επί των άρθρων.

Θα ήθελα σε αυτό το σημείο να ρωτήσω τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές-Αγορήτριες, αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, το οποίο μόλις ανέφερα, επί της αρχής.

Κύριε Κουτσούμπα;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σκουρολιάκο;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κωνσταντόπουλε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δελή;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Σακοράφα;

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Ξεκινά η συζήτηση επί των άρθρων με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Κουτσούμπα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, νομίζω μετά τη διεξοδική παρουσίαση των θέσεων από τους φορείς, θεωρώ ότι έγινε σχεδόν μια αναλυτικότερη κατ’ άρθρον συζήτηση, οπότε θα επιχειρήσουμε σε συνέχεια των παρατηρήσεων που έκανα και κάποιες προτάσεις κάποιων φορέων που δεν παρευρέθηκαν, κυρία Υπουργέ και σας κατέθεσα για να τους λάβετε υπόψιν, ως προτάσεις φορέων και όχι δική μου πρόταση. Θα τα δούμε αυτά στην πορεία και νομίζω ότι μέχρι τη β΄ ανάγνωση θα έχουμε το περιθώριο να κάνουμε τις όποιες διορθώσεις.

Άρα, η σημερινή μου εισήγηση στην 3η συνεδρίαση, κατά τα προβλεπόμενα από τον Κανονισμό, αποτελεί εισήγηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου, όπως σε πρώτη ανάγνωση το έχουμε δει.

Στο πρώτο μέρος, εισάγονται οι έννοιες της αναμεταδότησης και ελεγχόμενου περιβάλλοντος, τροποποιείται ο ορισμός της αναμετάδοσης, ρυθμίζεται η άσκηση των δικαιωμάτων αναμετάδοσης από ραδιοτηλεοπτικούς οργανισμούς και δικαιούχους. Ακόμη, εισάγεται η έννοια της απευθείας διαβίβασης και υποχρέωσης φορέων, που μεταδίδουν απευθείας στο κοινό, η έννοια της επιγραμμικής υπηρεσίας και ορίζεται η αρχή της χώρας προέλευσης για την άσκηση των δικαιωμάτων. Τα παραπάνω, συνοπτικά αφορούν τα άρθρα 1 έως 5.

Στο δεύτερο μέρος ορίζονται τα εξής. Οι έννοιες της εξόρυξης δεδομένων, ερευνητικού οργανισμού, Ιδρύματος Πολιτισμικής Κληρονομιάς και εισάγονται όροι και εξαιρέσεις προστασία δικαιούχων. Ορίζονται οι προϋποθέσεις πρόσβασης σε έργα και αντικείμενα μη διαθέσιμα στο εμπόριο. Αφορούν τα άρθρα 6 έως 13.

Εξειδικεύονται οι προϋποθέσεις εκπροσώπησης από Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης Έργων και άλλων αντικειμένων. Άρθρα 14 και 15. Θεσπίζεται ο μηχανισμός διαπραγμάτευσης για την πρόσβαση και διαθεσιμότητα οπτικοακουστικών έργων σε πλατφόρμες διεθνείς με διάθεση βίντεο και παραγγελία. Άρθρο 16.

Δεύτερον, ρυθμίζονται θέματα αναφορικά με το καθεστώς προστασίας των εκδόσεων τύπου για επιγραμμικές χρήσεις και προβλέπεται η επιβολή προστίμου στους εκδότες ή παρόχους υπηρεσιών, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τις ανωτέρω αρχές, στις αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ. και η καταβολή παραβόλου για την έκδοση γνωμοδότησης.

Ρυθμίζεται η διάρκεια ισχύος του καθεστώτος προστασίας, το δικαίωμα αξίωσης πρόσθετης αμοιβής του δημιουργού, σε περίπτωση που δεν έχει συμφωνηθεί, το δικαίωμα ανάκλησης εν όλω ή εν μέρει της σύμβασης ή άδειας μεταβίβασης δικαιωμάτων, τους περιορισμούς και εξαιρέσεις από τα δικαιώματα του δικαιούχου προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή. Αφορούν τα άρθρα 17 έως 30.

Αυτή η πρώτη τοποθέτησή μου, βεβαίως αφορά κάποιες παρατηρήσεις που κάναμε που μπορεί να γίνουν κάποιες νομοθετικές βελτιώσεις.

Στο τρίτο μέρος. Η Οδηγία αναφέρεται στο δικαίωμα εκμίσθωσης δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία, στον τομέα των προϊόντων της διάνοιας. Συγκεκριμένα, απαλείφεται το δικαίωμα του δικαιούχου να επιτρέπει ή να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό των έργων και εισάγει σύστημα εύλογης αμοιβής ως αντιστάθμισμα του δημόσιου δανεισμού χωρίς την άδεια του δικαιούχου άρθρο 31-33.

 Εδώ, έγινε πολύ συζήτηση και νομίζω πρέπει να μας απασχολήσει αυτή η εύλογη αμοιβή, αν πρέπει να μπουν κριτήρια ή όχι και αν είναι δυνατόν να υπάρχει η δυνατότητα να τεθούν κάποια κριτήρια.

Επιτρέπεται ο δανεισμός, νομίμως δημοσιευμένων έργων από φορείς του δημοσίου, έναντι εύλογης αμοιβής προς τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης του δικαιούχου.

Ορίζεται το ύψος της εύλογης αμοιβής από φορείς του δημοσίου σε 350.000 ευρώ. 75% και 25% του ανάλογα από Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Παιδείας.

Καθορίζεται η διαδικασία αναπροσαρμογής της εύλογης αμοιβής. Ένα θετικό στοιχείο νομίζω, για να μην προσφεύγουν συνέχεια στα δικαστήρια.

Επεκτείνεται η εύλογη αμοιβή όταν ο δημόσιος δανεισμός πραγματοποιείται από ανοιχτές στο κοινό βιβλιοθήκες, μορφωτικά, κοινωφελή και λοιπά ιδρύματα. Το άρθρο 34.

Οι ρυθμίσεις περί δημόσιου δανεισμού, εφαρμόζονται και στα άλλα συγγενικά δικαιώματα σύμφωνα με τα άρθρα 35 έως 40.

Το δ΄ μέρος και το ε΄. Τα άρθρα 41 έως 46. Θεσπίζει το δικαίωμα αναπαραγωγής πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες, αρχεία, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή.

Το νομοσχέδιο, το οποίο τέθηκε σε διαβούλευση, όπως είπαμε, επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό κατά 350 χιλιάδες ευρώ. Αναμένεται άντληση εσόδων από πρόστιμα και παράβολα, το άρθρου 18. Ενδεχομένως, μια ετήσια εξοικονόμηση δαπάνης από εξαιρέσεις που εισάγονται για εκπαιδευτικά ιδρύματα, ερευνητικούς οργανισμούς και ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς.

Τα υπό συζήτηση άρθρα, κύριοι συνάδελφοι και κυρία Υπουργέ, νομίζω, ότι πιθανόν να χρήζουν κάποιων νομοτεχνικών ή λεκτικών διατυπώσεων για να παρουσιάσουμε ένα καλύτερο νομοθέτημα. Όπως διαπίστωσα από τις τοποθετήσεις όλων των φορέων, όλοι συμφωνούν καταρχήν για την καλή νομοθέτηση αυτού του νομοθετήματος, ότι βρίσκεται στη σωστή πλευρά και απλώς έκαναν παρατηρήσεις, γιατί είδα μια άρνηση από την πλευρά της Αντιπολίτευσης, έκαναν συγκεκριμένες παρατηρήσεις επί κάποιων άρθρων. Αυτό, όμως, δεν αναιρεί, ότι αυτό το νομοσχέδιο, όπως είπαν οι περισσότεροι από τους φορείς, ότι επιλύει χρόνια προβλήματα και είναι στο σωστό δρόμο.

Με αυτές τις σκέψεις, εισηγούμαι και την ψήφιση των άρθρων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Σκουρολιάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Υπουργέ, ακούσαμε με προσοχή όλους τους φορείς, οι οποίοι έθεσαν τους προβληματισμούς τους, σχετικά με πολύ συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου, όπως σας είχαμε επισημάνει από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Ακόμα περιμένουμε, κυρία Υπουργέ, να τοποθετείτε επί της ουσίας του νομοσχεδίου, γιατί δεν το έχετε κάνει. Στην πρώτη συνεδρίαση, τουλάχιστον, δεν το είχατε κάνει. Τοποθετηθήκατε ελάχιστα και ούτε σε ένα από τα επίμαχα άρθρα του νομοσχεδίου.

Επίσης, διαβάζουμε και τα υπομνήματα των οργανισμών, που ουσιαστικά δηλώνουν πως από την πίσω πόρτα το νομοσχέδιο φέρνει ξανά, μέσω του άρθρου 14, τη δυνατότητα να μπουν στη Συλλογική Διαχείριση Πνευματικών και Συγγενικών Δικαιωμάτων, ξανά ιδιωτικές εταιρείες κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Δυστυχώς, το Υπουργείο δεν έχει μάθει από τα παθήματα του παρελθόντος, όταν μία ανώνυμη εταιρεία διαχειριζόταν τα πνευματικά δικαιώματα στο χώρο του ελληνικού τραγουδιού και πως κατέρρευσε σε ένα βράδυ, αφήνοντας το ελληνικό τραγούδι πραγματικά στον αέρα.

 Σήμερα, μια άλλη Ανώνυμη Εταιρεία έρχεται να μπει στο χώρο της διαχείρισης δικαιωμάτων. Μια εταιρεία, όπου δεν είναι υποχρεωμένη για την αδειοδότηση της σε τίποτα από όσα είναι υποχρεωμένοι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων. Με νόμο της Κυβέρνησής σας, οι Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης (ΑΟΔ) δεν είναι υποχρεωμένες να αναρτούν ρεπερτόριο, ούτε αμοιβολόγιο, ούτε καν μελέτη βιωσιμότητας. Η συγκεκριμένη Ανώνυμη Εταιρεία έχει αρχίσει να στέλνει μπιλιέτα στους χρήστες, με αποτέλεσμα οι χρήστες να μην ξέρουν που θα πρέπει να πληρώσουν. Εμείς, από πλευράς μας, πιστεύαμε πάντα και το δείξαμε και με την πολιτική μας, πως οι δικαιούχοι πρέπει να διαχειρίζονται μέσω Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης τα δικαιώματά τους, διότι, μέσω των ΑΟΔ, που προανέφερα, δεν υπάρχουν κανόνες και θεσμικό πλαίσιο για τη διαχείριση των δικαιωμάτων. Για το συγκεκριμένο πρόβλημα, παρακάτω θα θέσουμε συγκεκριμένη πρόταση.

 Μπαίνοντας στην ουσία του νομοσχεδίου, τώρα, επειδή δεν έχουμε πολύ χρόνο, θα καταθέσω και στα πρακτικά το σύνολο των προτάσεων και τροποποιήσεων, που προτείνουμε για το σύνολο του νομοσχεδίου.

Τώρα, στην αγόρευσή μου, θα σταθώ σε πολύ συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 8, προτείνουμε να συμπληρωθεί η προτεινόμενη διάταξη της παραγράφου 1, εδάφιο β, καθώς και η ββ΄ του πρόσθετου άρθρου 21α του ν.2121/1993, υπό την έννοια ότι οι εν λόγω οργανισμοί θα πρέπει να έχουν γενικά το κοινό στοιχείο ότι δραστηριοποιούνται είτε σε μη κερδοσκοπική βάση, είτε στο πλαίσιο αποστολής δημοσίου συμφέροντος, αναγνωρισμένης από το κράτος. Συνεπώς, θα πρέπει να συμπληρωθεί ο ορισμός με την προσθήκη αυτής της πρόσθετης προϋπόθεσης ,ως ακολούθως: «ββ. Στο πλαίσιο αποστολής δημοσίου συμφέροντος αναγνωρισμένης από το κράτος».

Επίσης, να αποσυρθούν οι προτεινόμενες με τη διάταξη της παραγράφου 5 του πρόσθετου άρθρου 21α του ν.2121/1993, οι οποίες είναι υποχρεώσεις των δικαιούχων και των οργανισμών τους και να προσδιοριστεί η αντίστοιχη διαδικασία περί εξεύρεσης, κοινά αποδεκτών, βέλτιστων πρακτικών, σχετικά με την εφαρμογή της υποχρέωσης και των μέτρων, που αναφέρονται στις παραγράφους 3 και 4 αυτού του προτεινόμενου άρθρου, με τροποποίηση του 1ου εδαφίου ως εξής: «Ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας ενθαρρύνει τους δικαιούχους, τους ερευνητικούς οργανισμούς και τα Ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς να καθορίσουν κοινά αποδεκτές βέλτιστες πρακτικές, σχετικά με την εφαρμογή της υποχρέωσης και των μέτρων που αναφέρονται στις παραγράφους 3 και 4 αντίστοιχα.».

Όσον αφορά στο άρθρο 13, ζητούμε να τροποποιηθεί η προτεινόμενη με το σχέδιο νόμου παράγραφος 1 του πρόσθετου άρθρου 27 β του ν.2121/1993, με την αύξηση της διάρκειας, που απαιτείται, προκειμένου να έχει παρέλθει και να καταστεί μη διαθέσιμο στο εμπόριο ένα έργο πνευματικής ιδιοκτησίας ή άλλο αντικείμενο προστασίας από 10 σε τουλάχιστον 30 χρόνια. Είναι κάτι που υποστήριξαν και οι φορείς, όπως ακούσαμε, κατά τη δεύτερη συνεδρίασή μας.

Το άρθρο 14 της διευρυμένης συλλογικής διαχείρισης δεν πρέπει να αλλάξει, στο σχέδιο νόμου. Κατά τη γνώμη μας, μάλιστα, πρέπει να προστεθεί και το εξής: «Στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του παρόντος, για τη χορήγηση της συλλογικής άδειας με διευρυμένη ισχύ, δεν εμπίπτουν οι Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης (ΑΟΔ), καθώς και οι ΑΟΔ του άρθρου 50 του παρόντος.» Γιατί; Διότι αντιβαίνει στην ενωσιακή νομοθεσία.

Και δεύτερον, οι ΑΟΔ δεν υπόκεινται στον έλεγχο και τα εχέγγυα λειτουργίας των ΟΣΔ, των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης. Και για τον λόγο αυτόν, ο νόμος δεν τους δίνει τα προνόμια των ΟΣΔ. Εάν επεκταθεί στις ΑΟΔ η διευρυμένη συλλογική διαχείριση, αυτό αντιβαίνει και στα θεμέλια σύστασης του νόμου του 2017.

Τρίτον, όπως ρητώς απαγορεύεται η υποχρεωτική συλλογική διαχείριση στις ΑΟΔ, ομοίως πρέπει να απαγορεύεται και η διευρυμένη συλλογική διαχείριση. Γι’ αυτό τον λόγο, ο ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ λαμβάνει πρωτοβουλίες, που θέτουν κανόνες στις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης Δικαιωμάτων και θα τις προτείνει.

Το άρθρο 18 αφορά στην προστασία των Εκδόσεων Τύπου για επιγραμμικές χρήσεις. Να συμπληρωθεί και να τροποποιηθεί η προτεινόμενη παράγραφος 4 του άρθρου 51 β του ν.2121/1993, με την προσθήκη των απασχολούμενων δημιουργών, με σχέση ελεύθερου επαγγελματία και των εν μέρει εργαζόμενων συνταξιούχων.

Και ακόμα, επιπλέον της πρόβλεψης περί δικαιούχων απασχολούμενων δημιουργών με σχέση εξαρτημένης εργασίας, να τροποποιηθεί η πρόβλεψη περί ποσοστών κατανομής μεταξύ δημιουργών και εκδοτών, σε ποσοστό τουλάχιστον 80% με 20% ή το λιγότερο, με ποσοστό 50%-50% μεταξύ τους, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η αυθαίρετη και αντίθετη προς την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία πρόβλεψη περί αριθμού απασχολουμένων, με σχέση εξαρτημένης εργασίας, από κάθε εκδοτική επιχείρηση.

Για το άρθρο 21 ζητούμε άμεσα την απόσυρσή του και την αυτούσια ενσωμάτωσή του, όπως ακριβώς είναι στο άρθρο 18 της Οδηγίας. Με το συγκεκριμένο άρθρο, υποτίθεται ότι ενσωματώνεται το άρθρο 18 της Οδηγίας 2019/270 επί του κειμένου του, ωστόσο, ουδόλως προκύπτει κάτι τέτοιο. Αντιθέτως, ο νέος τίτλος «αμοιβή του δημιουργού», έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την ενσωματωμένη διάταξη, αλλά και με το σύνολο του κεφαλαίου 3 της Οδηγίας, που τιτλοφορείται «εύλογη αμοιβή στις συμβάσεις εκμετάλλευσης δημιουργών και ερμηνευτών».

Ειδικότερα το άρθρο 18 της Οδηγίας 2019/790, προβλέπει τα εξής: Άρθρο 18, αρχή της δέουσας και αναλογικής αμοιβής. Πρώτον, τα κράτη - μέλη εξασφαλίζουν ότι όταν οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές παρέχουν άδεια ή μεταβιβάζουν τα αποκλειστικά τους δικαιώματα για την εκμετάλλευση των έργων τους ή άλλων αντικειμένων προστασίας, δικαιούνται να λαμβάνουν τη δέουσα αναλογική αμοιβή. Με την παρούσα διατύπωση της πρότασης του Υπουργείου, παραλείπεται η ρητή αναφορά της Οδηγίας και στους ερμηνευτές. Παραλείπεται η συμπερίληψη της φράσης «δικαιούνται να λαμβάνουν τη δέουσα και αναλογική αμοιβή». Κατά την Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η εξασφάλιση αυτού του δικαιώματος, δηλαδή του να λαμβάνουν οι δικαιούχοι δέουσα και αναλογική αμοιβή, αποτελεί υποχρέωση των κρατών μελών και ο τρόπος, με τον οποίο έχει διατυπωθεί η εν λόγω διάταξη, ουδόλως το εξασφαλίζει.

Συνεπώς, θα πρέπει πρώτον, να αντικατασταθεί ο τίτλος του άρθρου 32 και να αντικατασταθεί με το «εύλογη αμοιβή στις συμβάσεις εκμετάλλευσης δημιουργών και ερμηνευτών» και δεύτερον, να περιληφθούν ρητά και οι ερμηνευτές στην εν λόγω διάταξη, όπως επιτάσσει η Οδηγία.

Ειδικότερα, να περιληφθεί αυτούσια η φράση «όταν οι δημιουργοί και ερμηνευτές παρέχουν άδεια ή μεταβιβάζουν τα αποκλειστικά τους δικαιώματα για την εκμετάλλευση των έργων τους ή άλλων αντικειμένων προστασίας, δικαιούνται να λαμβάνουν δέουσα και αναλογική αμοιβή», όπως ακριβώς περιγράφεται στην Οδηγία. Η υποχρέωση κάθε κράτους- μέλους, με βάση αυτή την περιγραφή της Οδηγίας, είναι να προστατευθούν οι ερμηνευτές σε κάθε αναγκαίο, επιμέρους, πεδίο.

Πρέπει να προστατευτούν όλοι σε αυτόν το χώρο των πνευματικών δικαιωμάτων και δημιουργοί και ερμηνευτές. Γιατί, αν δεν υπήρχαν οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές, οι συνθέτες, οι συγγραφείς, οι ηθοποιοί, οι μουσικοί, οι πλατφόρμες, τα τηλεοπτικά κανάλια, τα ραδιόφωνα, ουδείς θα είχε λόγο ύπαρξης, γιατί δεν θα είχε υλικό. Λοιπόν, υπάρχουν όλες αυτές οι επιχειρήσεις, επειδή υπάρχουν οι δημιουργοί και δεν μπορεί και δεν πρέπει να αφήσουμε να τους εκμεταλλεύονται με τον τρόπο που μια κερδοσκοπική επιχείρηση θέλει να εκμεταλλεύεται τον πάσα έναν.

Καταθέτω τις θέσεις μας, λοιπόν και για τα άλλα άρθρα, τα οποία λόγω χρόνου δεν μίλησα και επιφυλασσόμαστε για περισσότερες λεπτομέρειες στην Ολομέλεια.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Κωνσταντόπουλος.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ακρόαση των φορέων, που προηγήθηκε, ήταν ιδιαίτερα σημαντική και τους ευχαριστούμε. Και τούτο, γιατί είχαμε καλύτερη κατανόηση των αλλαγών, που φέρνει το νομοσχέδιο. Όπως αναφέρθηκα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, το νομοσχέδιο έρχεται ουσιαστικά, καθυστερημένα, κυρία Υπουργέ και οι διατάξεις, που, ωστόσο, έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα, θα έπρεπε να έχουν συζητηθεί νωρίτερα.

Και τούτο, φυσικά, για την επίτευξη μιας ενιαίας ευρωπαϊκής ψηφιακής αγοράς, αλλά πρωτίστως, για τους δημιουργούς και την προστασία των δικαιωμάτων τους.

Πιο συγκεκριμένα τώρα επί των άρθρων. Στο Μέρος Α’ στα άρθρα 1&2 περιγράφεται ο σκοπός και το αντικείμενο των διατάξεων. Καμία αντίρρηση.

Στο άρθρο 3, ορίζεται ο δικαιούχος της αναμετάδοσης. Επίσης, η περίπτωση ανάθεσης σε Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης και εν κατακλείδι θα έλεγα, προβλέπεται η διαδικασία διαμεσολάβησης και σε περίπτωση, που δεν έχει συναφθεί συμφωνία μεταξύ του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης και του φορέα εκμετάλλευσης ή μεταξύ του φορέα εκμετάλλευσης και του ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού.

Τώρα, στα άρθρα 4 & 5, η διαδικασία της απευθείας διαβίβασης και η ενιαία πράξη παρουσίασης στο κοινό. Προβλέπεται, λοιπόν, η εφαρμογή της αρχής της χώρας προέλευσης για τον καθορισμό της αμοιβής, που καταβάλλεται για τα δικαιώματα. Πλήρεις διάταξεις, θα έλεγα.

 Τώρα, ως προς τον εναρμονισμό με την Ευρωπαϊκή Οδηγία. Εδώ, ενσωματώνοντας την Ευρωπαϊκή Οδηγία και ουσιαστικά ευρωπαϊκές ρυθμίσεις. Καμία αντίρρηση.

 Έρχομαι στο Μέρος Β’. Στο άρθρο 8, προβλέπεται ως εξαίρεση η αναπαραγωγή έργων, με σκοπό την εξόρυξη κειμένων και δεδομένων, για σκοπούς επιστημονικής έρευνας, ενώ με το άρθρο 9, επιτρέπεται η αναπαραγωγή και εξαγωγή έργων και άλλου υλικού, στα οποία η πρόσβαση είναι νόμιμη, με σκοπό, φυσικά, τη διεξαγωγή εξόρυξης κειμένων και δεδομένων. Και τούτο, φυσικά, υπό την προϋπόθεση ότι η χρήση αυτή δεν έχει ρητά περιοριστεί από το δημιουργό ή άλλο δικαιούχο. Εδώ θα έλεγα, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι οι ρυθμίσεις αυτές διευκολύνουν σημαντικά ερευνητές και ερευνητικούς οργανισμούς και αυτό είναι σημαντικό.

Στο άρθρο 10, όπου προβλέπεται κατ’ εξαίρεση και υπό προϋποθέσεις η χρήση, χωρίς την άδεια του δημιουργού έργων ή άλλων αντικείμενων προστασίας. Αυτό βέβαια, κυρία Υπουργέ, μόνο κατά τη διδασκαλία είτε στις εξετάσεις για εκπαιδευτικό ίδρυμα και αυτό ας κρατηθεί. Προβλέπεται, επίσης, η καταβολή από τους χρήστες εύλογης αμοιβής ή αμοιβή, η οποία εισπράττεται υποχρεωτικά από τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης της κάθε ενδιαφερόμενης κατηγορίας δικαιούχων. Εδώ, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, έχουμε έναν προβληματισμό, τον οποίο ανέφεραν και άλλοι συνάδελφοι: Ότι υπάρχει ο κίνδυνος να χρησιμοποιείται το πρόσχημα της διδασκαλίας, για να διακινούνται τμήματα έργων. Και αυτό φυσικά είναι επικίνδυνο.

 Συναφής, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι η ρύθμιση του άρθρου 11, όπου επιτρέπεται κατ’ εξαίρεση στα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς η δημιουργία αντιγράφων έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, που βρίσκεται μόνιμα στις συλλογές τους. Και τούτο αποκλειστικά για τους σκοπούς της διατήρησης των εν λόγω έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας.

Στο άρθρο 12, διευκρινίζεται η έννομη, θα έλεγα εδώ, προστασία των δικαιούχων, στις περιπτώσεις των εξαιρέσεων της χρήσης για διδασκαλία, για σκοπούς επιστημονικής έρευνας και διατήρησης της πολιτισμικής κληρονομιάς. Προς θετική κατεύθυνση, λοιπόν. Το άρθρο 12 είναι καθαρά νομοτεχνικές διατάξεις. Καμία αντίρρηση.

Το άρθρο 13 διευκολύνει την ψηφιακή πρόσβαση του κοινού σε έργα, που διαθέτουν βιβλιοθήκες ή αρχεία που κυκλοφορούν στο εμπόριο. Εδώ, η άποψη του κύριου Σκουρολιάκου, από 13 μήνες σε 30 μήνες είναι η δική μας πρόταση και θα έλεγα, κυρία Υπουργέ, να την κάνετε δεκτή.

Ενώ, στο άρθρο 14, που αφορά την δημοσιότητα και είναι σημαντική, εδώ, αυτή η υποχρέωση των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης να λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα δημοσιότητας για την ενημέρωση των δικαιούχων, σχετικά με την παροχή αδειών, σε διευρυμένη ισχύ. Εισάγεται, αγαπητοί συνάδελφοι, επίσης, εδώ, η δυνατότητα των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης να υποβάλουν δήλωση προς το χρήστη και να εκπροσωπούν τους δικαιούχους, που δεν τους έχουν εξουσιοδοτήσει.

Ωστόσο, κυρία Υπουργέ, εδώ χρήζει μια διευκρίνισης, το πώς θα λειτουργήσουν σε ένα τέτοιο πλαίσιο, οι ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης. Αυτό, θα έλεγα, να το δείτε ξανά στο άρθρο 14.

Το άρθρο 15 προβλέπει τη δημοσιοποίηση στην ιστοσελίδα του Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, της δυνατότητας για παροχή άδειας χρήσης, καθώς και αναφορά των δικαιωμάτων των δημιουργών. Πρόκειται για διάταξη, που συμβάλλει στην καλύτερη πληροφόρηση δημιουργών και χρηστών και είναι προς θετική κατεύθυνση.

Το ίδιο και το άρθρο 16, που ανταποκρίνεται στην Οδηγία 2019/790, σχετικά με το μηχανισμό διαπραγμάτευσης, με τη συνδρομή του οργανισμού πνευματικής ιδιοκτησίας ή διαμεσολαβητών, για την πρόσβαση και διαθεσιμότητα οπτικοακουστικών έργων σε πλατφόρμες διάθεσης βίντεο, κατά παραγγελία.

Το άρθρο 17 ενσωματώνει το πλαίσιο, σχετικά με τα έργα εικαστικών τεχνών που έχουν καταστεί κοινό κτήμα, μετά τη λήξη της διάρκειας προστασίας τους. Προβλέπεται η προστασία με δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ή με συγγενικά δικαιώματα. Εδώ, κυρία Υπουργέ, στην περίπτωση που το υλικό που προκύπτει από την αναπαραγωγή είναι πρωτότυπο και αυτό με την έννοια ότι αποτελεί προσωπικό πνευματικό δημιούργημα του δημιουργού.

Το άρθρο 18, όπως είπα και στη συνεδρίαση επί της αρχής, πρόκειται για ένα κρίσιμο άρθρο, που ρυθμίζει το πλαίσιο, σχετικά με την προστασία των εκδόσεων τύπου για επιγραμμικές χρήσεις, δηλαδή, internet με δυο λόγια. Και τούτο, διότι στην ψηφιακή εποχή που βιώνουμε, οι μεγάλες ψηφιακές πλατφόρμες είναι ένα πανίσχυρο μονοπώλιο, που καρπώνεται το έργο άλλων, οπότε, εδώ χρειάζεται προσοχή και η διάταξη εδώ, έρχεται να λύσει ζητήματα. Ωστόσο, κυρία Υπουργέ, θα πρέπει να διευκρινιστεί εδώ, αν η ρύθμιση καλύπτει και άλλες κατηγορίες δικαιούχων, όπως για παράδειγμα, τους φωτογράφους, που ακούσαμε και από τους φορείς και ακούστηκε και από άλλους συναδέλφους και αυτό κρατήστε το. Επίσης, θα έλεγα εδώ, να κάνετε την πρόταση όλων μας, αποδεκτή.

Το άρθρο 20 περιέχει, επίσης, ιδιαίτερα κρίσιμες διατάξεις, με τις οποίες, την ευθύνη για το περιεχόμενο που αναρτούν οι χρήστες στις πλατφόρμες, θα την έχουν, πλέον, οι ίδιες οι πλατφόρμες. Θα πρέπει, λοιπόν, να λαμβάνουν σχετική άδεια εδώ από τους δικαιούχους και να διατηρούν μηχανισμούς, που θα εξασφαλίζουν ότι, το περιεχόμενο είναι φυσικά αδειοδοτημένο. Άλλωστε, ας μην ξεχνάμε, ότι σήμερα οι πλατφόρμες αναπαράγουν ειδησεογραφικό περιεχόμενο, που καρπώνονται το έργο εκδοτών τύπου, άρα και συντριπτικά, μεγαλύτερο μερίδιο των διαφημιστικών εσόδων, με αποτέλεσμα, να δημιουργείται κάτι το οποίο δεν συνάδει με τα όσα πρεσβεύουμε. Το άρθρο, λοιπόν, αυτό, έρχεται, έστω και καθυστερημένα, να ρυθμίσει το νομοθετικό κενό, που λειτουργούσε, μέχρι σήμερα σε βάρος των εκδοτών. Και αυτό είναι σημαντικό, έστω και τώρα.

 Στο άρθρο 21, σχετικά με την αμοιβή του δημιουργού, έχουμε κάποιες ενστάσεις που ανέφεραν και άλλοι συνάδελφοι, όπως στην παράγραφο 4, που προβλέπει τη δυνατότητα παραχώρησης, χωρίς αντάλλαγμα, μη αποκλειστικών αδειών εκμετάλλευσης του έργου, προς όφελος άλλων χρηστών. Πρέπει να το δείτε ξανά εδώ, όπου δεν υπάρχουν, δηλαδή, συλλογικές διαπραγματεύσεις, ποια κριτήρια θα χρειάζονται.

Το άρθρο 22 αναφέρεται στην υποχρέωση διαφάνειας και τακτικής ενημέρωσης του δημιουργού από τα πρόσωπα, που εκμεταλλεύονται τα δικαιώματά του. Η υποχρέωση αυτή, αγαπητοί συνάδελφοι, είναι αναλογική και αποτελεσματική, ως προς την εξασφάλιση ενός υψηλού επιπέδου διαφάνειας και φυσικά αυτό, σε κάθε τομέα. Επαρκής, θα λέγαμε, διάταξη.

Με το άρθρο 23, σχετικά με την έγερση αξίωσης του δημιουργού για πρόσθετη αμοιβή κι εδώ θεωρούμε πλήρη τη διάταξη προς όφελος των δημιουργών και αυτό είναι σημαντικό.

Το άρθρο 24 αποτελεί ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/790, που προβλέπει τη διαμεσολάβηση, ως εναλλακτική διαδικασία επίλυσης διαφορών, που ανακύπτουν υπό συγκεκριμένες συνθήκες. Πολύ θετικό.

Το άρθρο 25 προβλέπει το δικαίωμα του δημιουργού να ανακαλέσει τη σύμβαση ή την άδεια ή τη μεταβίβαση των δικαιωμάτων ή ακόμα και να άρει τον αποκλειστικό χαρακτήρα της σύμβασης. Επομένως, μπορεί να άρει και τον αποκλειστικό χαρακτήρα της σύμβασης, όταν δεν λαμβάνει χώρα η εκμετάλλευση του έργου αυτού, καθώς και τον τρόπο άσκησης του δικαιώματος του δημιουργού. Είναι σημαντικό θα έλεγα.

Στο άρθρο 26 προβλέπεται η διάταξη, η οποία εξαιρεί ρητά τους δημιουργούς προγραμμάτων ηλεκτρονικού υπολογιστή από τις διατάξεις του παρόντος, που αφορούν, πρώτον, την υποχρέωση διαφάνειας και τακτικής ενημέρωσης, δεύτερον, το δικαίωμα ανάκλησης της σύμβασης της άδειας για τη μεταβίβαση των δικαιωμάτων, καθώς και την έγερση αξίωσης για πρόσθετη αμοιβή. Δεν έχουμε αντίρρηση.

Με το άρθρο 27, προβλέπεται αναλογική εφαρμογή των διατάξεων για τους ερμηνευτές, εκτελεστές και καλλιτέχνες. Με τα άρθρα, λοιπόν, αυτά επιτυγχάνεται μεγαλύτερη προστασία των δικαιούχων. Ναι, λοιπόν.

Αντίστοιχα, προβλέπεται και στο άρθρο 28 ότι οι περιορισμοί του νόμου για το περιουσιακό δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας ισχύουν και για το δικαίωμα αναπαραγωγής και του δημιουργού βάσης δεδομένων. Άρα ισχύουν και γι΄ αυτούς οι διατάξεις 21α, 21β και 22α. Είναι προς τη θετική κατεύθυνση.

Με το άρθρο 29, ορίζονται οι εξαιρέσεις για την αναπαραγωγή και εξαγωγή έργων και άλλου υλικού, στα οποία η πρόσβαση είναι γόνιμη για σκοπούς επιστημονικής έρευνας.

Το άρθρο 30 προβλέπει σε συγκεκριμένες περιπτώσεις τη δυνατότητα του νόμιμου χρήστη της βάσης δεδομένων να εξάγει και να χρησιμοποιεί, μέρος αυτής, χωρίς την άδεια του κατασκευαστή της. Το δικαίωμα αυτό είναι ειδικής φύσης και ισχύει για βάσεις δεδομένων των οποίων οι κατασκευαστές ή οι δικαιούχοι συνδέονται με κράτος - μέλος. Δηλαδή, είναι άρθρο που ενσωματώνει η Οδηγία.

Ερχόμαστε στο Μέρος Γ΄. Με τα δέκα άρθρα του Μέρους Γ΄ ρυθμίζεται το πλαίσιο για το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά, θα έλεγα εδώ, προς την πνευματική ιδιοκτησία και τροποποιείται, αντίστοιχα, ο ν.2121/1993. Ειδικότερα, εδώ, εισάγεται ένα σύστημα εύλογης αμοιβής, ως αντιστάθμισμα του δημόσιου δανεισμού, χωρίς την άδεια του δικαιούχου. Στο άρθρο 34, μάλιστα, προβλέπεται ότι τα ποσοστά κατανομής της αμοιβής για το δημόσιο δανεισμό, κατά 70%, είναι στους δημιουργούς και κατά 30% στους εκδότες. Προβλέπονται, επίσης και προθεσμίες για την επίτευξη συμφωνίας κατανομής της αμοιβής, μεταξύ των οργανισμών και των δικαιούχων. Άλλως, η απόφαση για την κατανομή λαμβάνεται από τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, τον γνωστό ΟΠΥ.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, στο άρθρο αυτό, θα πρέπει να αποσαφηνιστεί, γιατί το ποσοστό των παραγωγών ανέρχεται στο 15% και είναι δυσανάλογα μικρότερο από το αντίστοιχο των εκδοτών το οποίο ανέρχεται στο 30%.

Όσον αφορά, το Μέρος Δ΄ τροποποιούνται άρθρα για την εφαρμογή των Οδηγιών, που αναφέρθηκα. Θα σταθώ στο άρθρο 42, με το οποίο ενοποιείται το ρυθμιστικό πεδίο, που αφορά τις προσβολές των δικαιωμάτων νόμιμων δικαιούχων, στον τομέα της 3D εκτύπωσης μέσω παρόχων επιγραμμικών πλατφορμών.

Ολοκληρώνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα έλεγα ότι το νομοσχέδιο περιέχει πολλές ρυθμίσεις, που φέρνουν σημαντικές αλλαγές στην καθημερινότητά μας και ιδιαίτερα στο χώρο της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων. Ενσωματώνεται το νέο ευρωπαϊκό πλαίσιο, που εκσυγχρονίζει, το ν.2121/1993.

Στη συζήτηση επί της αρχής θέσαμε, κυρία Υπουργέ, κάποιους προβληματισμούς και περιμένουμε από εσάς κάποιες διευκρινήσεις. Οι τοποθετήσεις των φορέων επίσης, κατέδειξαν ότι το νέο ευρωπαϊκό πλαίσιο αναμένεται με προσδοκίες από τους επαγγελματίες του χώρου και αυτό είναι σημαντικό ότι ένας μεγάλος κλάδος περιμένει από εμάς να ψηφίσουμε ουσιαστικά και εν τέλει να ενσωματωθεί αυτή η Ευρωπαϊκή Οδηγία και στην Ελλάδα.

Τέλος, ως προς την ψήφιση των άρθρων, εμείς, κυρία Υπουργέ, επιφυλασσόμαστε όπως και επί της αρχής, να ψηφίσουμε στην Ολομέλεια, ακούγοντας και εσάς στη δευτερολογία σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει οΕιδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κύριος Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Καταρχάς, αυτό που θέλουμε να πούμε είναι, ότι αυτή η Οδηγία 789/2019 - και κατά τη γνώμη μας δεν είναι καθόλου τυχαίο, που η Ευρωπαϊκή Ένωση επέλεξε τη μορφή της Οδηγίας, που προσφέρει μια μεγαλύτερη νομοθετική ευελιξία, σε σχέση με έναν κανονισμό, ο οποίος είναι δεσμευτικός στο σύνολο του – αυτή, λοιπόν, η Οδηγία και η αποκρυστάλλωσή της σε ελληνικό δικαιικό κανόνα, δεν κάνει τίποτε άλλο από το να θεσμοθετήσει στην ουσία μια σειρά πρακτικών, οι οποίες έχουν παγιωθεί, για χρόνια και πλέον, έχουν και το χαρακτήρα του ενός άτυπου νόμου. Το βέβαιο ασφαλώς είναι, ότι όπως και με τον ν. 2121/1993 και με την τροποποίησή του, που έγινε από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, το 2017, έτσι το ίδιο ακριβώς και το καινούργιο νομοσχέδιο, το οποίο συζητούμε, σκοπό έχει να θωρακίσει το χαρακτήρα της πνευματικής δημιουργίας και να θωρακίσει το χαρακτήρα του, ως εμπορεύματος ενός καταναλωτικού αγαθού προς πώληση. Αυτή είναι η θεμελιώδης βάση του νομοσχεδίου. Αυτός είναι ο πυρήνας του. Επιβεβαιώνεται, συνεπώς και μέσα από τα επιμέρους άρθρα του νομοσχέδιου, ότι ο στόχος της Κυβέρνησης, με το νομοσχέδιο αυτό, είναι να προωθήσει, βεβαίως, τη συγκέντρωση του κεφαλαίου και την ενοποίηση σε ό,τι αφορά τη χώρα μας, της ευρωπαϊκής ψηφιακής κύρια αγοράς, να θωρακίσει τα ευρωπαϊκά μονοπώλια, τα πολιτιστικά, στον ανταγωνισμό τους, σε διεθνές επίπεδο και, βεβαίως, από όλα τα παραπάνω να επιδεινώσει αντικειμενικά ακόμη περισσότερο τη θέση των δημιουργών, των ερμηνευτών, των εκτελεστών, αλλά και την πρόσβαση του ίδιου του χρήστη και να αυξήσει και το κόστος για το χρήστη, αλλά και για τους ελεύθερους επαγγελματίες.

Ας δούμε ορισμένα παραδείγματα. Σε μια σειρά άρθρων, οι κάτοχοι δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως αναφέρονται, εμφανίζονται αλλού, ως δικαιούχοι, παραδείγματος χάρη, στο άρθρο 3 και αλλού, ως δημιουργοί. Η υιοθέτηση της έννοιας «δικαιούχος», με την οποία, βέβαια, συμφωνούν και τα υπόλοιπα Κόμματα, θεωρούμε ότι όχι απλά δεν προφυλάσσει τους δημιουργούς, τους ερμηνευτές, τους εκτελεστές, αλλά αντίθετα ανοίγει το δρόμο, ώστε να συμπεριληφθούν γενικά, σε αυτούς τους δημιουργούς και όσοι μπορούν να αγοράσουν, να εμπορευτούν και ούτω καθεξής, την πνευματική δημιουργία. Διευρύνεται, δηλαδή, το πεδίο του δικαιούχου, με ανθρώπους, που δεν έχουν καμία σχέση με τη δημιουργία. Δηλαδή, για παράδειγμα, οι εταιρείες διανομής, τα μεγάλα μονοπώλια στο χώρο του πολιτισμού και ούτω καθεξής. Γι’ αυτό, άλλωστε και αποτελεί αυτό το συγκεκριμένο και βασική κατεύθυνση αυτής της ευρωπαϊκής Οδηγίας. Θεωρούμε ως Κ.Κ.Ε., ότι ρητά πρέπει να αναφέρονται παντού, ως δημιουργοί, ως ερμηνευτές, ως εκτελεστές και αυτό δεν γίνεται.

Στο άρθρο 3, στην παράγραφο 1, δεν καταργεί, αλλά επαναφέρει και παγιώνει μάλιστα, την αρνητική για τους δημιουργούς, ερμηνευτές και εκτελεστές, πρόβλεψη του ν.2121/1993 και τη συνεπαγόμενη καθιερωμένη πρακτική, με την οποία υποχρεώνονται, κάτω από την πίεση των ραδιοτηλεοπτικών μέσων, να αναγκάζονται να παραχωρούν οι δημιουργοί, ερμηνευτές, εκτελεστές, μια φορά την άδεια χρήσης του έργου τους, χωρίς να μπορούν κατόπιν να απαιτήσουν επαναδιαπραγμάτευση αυτής της παραχώρησης σε κάθε επανάληψή τους.

Το Άρθρο 8. Σε αυτό το άρθρο, κάτω από αυτή τη γενική και την αόριστη διατύπωση περί ερευνητικών ιδρυμάτων και άλλων οντοτήτων, δίνεται η δυνατότητα για εξόρυξη κειμένων - προσπερνώ τον νεολογισμό - και δεδομένων, σε όποιον δηλώσει «ερευνητικός οργανισμός» και ο καθείς μπορεί να το δηλώσει αυτό, από τα κάθε είδους ιδιωτικά πανεπιστήμια, έως τα ερευνητικά ιδρύματα, εντός πολλών εισαγωγικών, επιχειρηματικών ομίλων, μυστικών υπηρεσιών. Ενισχύεται έτσι η κατεύθυνση, η οποία αποτυπώνεται και σε άλλα άρθρα με την ενίσχυση, βεβαίως, των μεγάλων πολιτιστικών ομίλων στο χώρο του πολιτισμού.

Αντίστοιχα, στο Άρθρο 16, αντανακλάται η πίεση την οποία δέχονται - και είναι αφόρητη μερικές φορές - οι δημιουργοί και οι συγγενικοί να παραχωρούν άδειες, έναντι πολύ χαμηλών αμοιβών, στις ψηφιακές πλατφόρμες.

Για το Άρθρο 20, η παράγραφος 10 καταργεί, στην περίπτωση των επιγραμμικών μεταδόσεων, την ελάχιστη εκείνη ασπίδα, που υπήρχε, ασπίδα προστασίας των δημιουργών, να αποσύρουν το έργο τους και να αιτούνται αστικές κυρώσεις, όταν κρίνουν ότι αυτό το έργο τους προσβάλλεται. Το δικαίωμα αυτό αντικαθίσταται τώρα, με τη δυνατότητά τους να υποβάλλουν, λέει, καταγγελία, μέσω του μηχανισμού των παρόχων επιγραμμικών υπηρεσιών, την οποία μάλιστα τους ζητείτε και δεόντως να αιτιολογήσουν. Με λίγα λόγια, για να το καταλάβουμε, το θύμα της ληστείας θα πρέπει να πείσει τεκμηριωμένα το ληστή για το δίκιο του.

Στο άρθρο 21. Το άρθρο αυτό θέτει από την αρχή τους δημιουργούς σε θέση μειονεκτική, αφού προβλέπει ότι ο καθορισμός της αμοιβής τους θα γίνεται, με ελεύθερη διαπραγμάτευση. Δηλαδή και το πόσο ελεύθερη μπορεί να είναι μια διαπραγμάτευση εξαρτάται, βεβαίως, από την ισχύ των μερών, που διαπραγματεύονται. Άρα, αυτή η ελεύθερη, κατά το όνομα, διαπραγμάτευση θα γίνεται κάτω από τους αντικειμενικά ανισότιμους όρους, που θα θέσει αυτός, ο οποίος θα εκμεταλλευτεί το έργο ενός δημιουργού. Το πρόβλημα, κατά την άποψή μας, πολύ δύσκολα κρύβεται, για να μην πούμε καθόλου δεν μπορεί να κρυφτεί, κάτω από αυτές τις γενικόλογες και ακαθόριστες διατυπώσεις, περί κατάλληλης και αναλογικής αμοιβής ή ακόμα και τις προβλέψεις περί δέουσας αμοιβής, η οποία υπάρχει στην Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Αντίστοιχα στο Άρθρο 14, η πρόβλεψη για γενίκευση της δυνατότητας να χορηγείται από οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, συλλογική άδεια με διευρυμένη ισχύ, χωρίς τη συγκατάθεση του δημιουργού, του ερμηνευτή, του εκτελεστή, αυτή η δυνατότητα θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτη, που δίνεται. Γιατί; Γιατί θα επιφέρει πολύ μεγάλα προβλήματα στους κλάδους των δημιουργών, καθώς συνιστά μια βίαιη υφαρπαγή δικαιώματος, με σκοπό τη συγκέντρωση του κεφαλαίου, φυσικά, ειδικά στην περίπτωση που στον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης συμμετέχουν από κοινού οι δημιουργοί και οι εκμεταλλευόμενοι το έργο τους, γιατί και αυτό συμβαίνει, σε αρκετές περιπτώσεις. Μια κατάσταση, που σύμφωνα με τις τάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τις κατευθύνσεις της αναμένεται να διευρυνθεί περαιτέρω.

Ύποπτη είναι και η παράγραφος 4 και ένοχη, βέβαια, που προστίθεται στο Άρθρο 32 του ν.2121/1993, ο οποίος παραμένει σε ισχύ και προβλέπει ότι ο δημιουργός μπορεί να παραχωρήσει, ακούστε, μπορεί να παραχωρήσει, χωρίς αντάλλαγμα, άδειες εκμετάλλευσης προς όφελος οποιονδήποτε χρηστών. Εντάξει, τώρα νομίζω ότι όλοι το ξέρουμε ότι τέτοιου είδους παραχωρήσεις γίνονται μονάχα, μετά από εκβιασμούς ή από υποσχέσεις απατηλές. Διαλέγετε και παίρνετε. Δεν καταλαβαίνουμε γιατί αυτό το θέμα πρέπει να εισαχθεί, με ειδική διάταξη σε αυτό το νόμο, όταν ακριβώς το ζήτημα των δωρεών καλύπτεται από τον Αστικό Κώδικα, ο οποίος, βεβαίως και τις ρυθμίζει σε όλες τους τις λεπτομέρειες.

Στο Άρθρο 34, προβλέπεται το πρωτοφανές να αφαιρείται παντελώς, από τον δημιουργό το δικαίωμα – προσέξτε, μιλάμε για το δικαίωμα του δημιουργού τώρα, αυτού που δημιούργησε το πνευματικό έργο – του να επιτρέπει ή να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό του έργου, όπως προβλέπεται στο Άρθρο 3 του ν.2121-1993 και αυτό μετατρέπεται σε εύλογη αμοιβή.

 Αυτό είναι ο ορισμός της πλήρους αποξένωσης του δημιουργού από το δημιούργημά του, δηλαδή, ο ίδιος ο δημιουργός χάνει κάθε δικαίωμα, πάνω στο δικό του έργο. Επιπλέον, το ύψος της εύλογης αμοιβής για φορείς, που ανήκουν, εποπτεύονται ή και επιχορηγούνται από το κράτος ή την τοπική διοίκηση, τους δήμους, δηλαδή και τις περιφέρειες καθορίζεται απολύτως αυθαίρετα, για το σύνολο των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης.

 Τώρα, αν λάβουμε υπόψη μας τη δεδομένη τραγική υποχρηματοδότηση των δήμων, τότε ελλοχεύει ο κίνδυνος, το κόστος αυτό να επιβαρύνει τελικά τους ίδιους τους δημότες μέσα από τα δημοτικά τέλη. Μερίδιο, μάλιστα, σε αυτή την εύλογη, όπως αποκαλείται, αμοιβή στο σχέδιο νόμου, αποκτούν και οι εκδότες, οι οποίοι - το λέμε και το επαναλαμβάνουμε για όσους μας ακούνε - δεν έχουν την παραμικρή σχέση με την πνευματική δημιουργία.

 Πριμοδοτείται, τέλος, η κερδοφορία των εκδοτών, καθώς επανέρχεται– τι να πω – η εξωφρενικά προνομιακή για τους εκδότες διάταξη του νόμου 2121/93, με την οποία διαιωνίζεται το δικαίωμά τους, πάνω στα πνευματικά έργα, αφού είναι οι μόνοι, που μπορούν, κάθε 50 χρόνια, να το ανανεώνουν, κάνοντας επανεκδόσεις, ενώ τα ποσοστά, που προβλέπονται για τους ίδιους τους δημιουργούς, για αυτούς που το δημιούργησαν, δηλαδή, αυτό το έργο, είναι πάρα πολύ χαμηλά.

 Σταματώ εδώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συνεχίσουμε την τοποθέτησή μας και για τα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου στην επόμενη συνεδρίαση, τη Δευτέρα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Μπούμπα.

Κύριε Μπούμπα, εάν θέλετε στην αρχή της τοποθέτησής σας να μας διευκρινίσετε την ψήφο σας, επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Με όλα αυτά, τα οποία θα τα τεκμηριώσουμε και στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε, με επιχειρήματα και γιατί πρέπει να ακουστούν κάποια πράγματα να γνωρίζει και ο κόσμος, αλλά πρέπει να γίνει μία έρευνα σε παλιές αμαρτίες σε ό,τι αφορά τα πνευματικά δικαιώματα - να το πω έτσι απλά – γέρνουμε προς την αρνητική ψήφο, αλλά κρατάμε κάποιες επιφυλάξεις, μέχρι την Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Άρα, επειδή η ψηφοφορία έγινε στην αρχή της συνεδρίασης, ψηφίζετε με επιφύλαξη επί της αρχής;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ακριβώς, και κυρίως, η πλάστιγγα γέρνει προς την αρνητική μας ψήφο.

 Τώρα, σε ό,τι αφορά όλα αυτά, τα οποία συζητάμε, επίμαχα άρθρα θα μπορούσαμε να χαρακτηρίσουμε το 9, το 11, το 12, το 18 και το 21 , αλλά μέσα από αυτήν όλη τη διαδικασία, δεν λείπουν διατάξεις, που προωθούν αυτό το ανεύθυνο και το ακαταδίωκτο των παρόχων επιγραμμικών υπηρεσιών, για μη αδειοδοτούμενες πράξεις παρουσίασης και διάθεσης στο κοινό έργων, που προστατεύονται από δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και άλλων αντικειμένων προστασίας.

Δεν λείπουν, επίσης και οι φωτογραφικές διατάξεις, οι οποίες προωθούν την έλλειψη αδειοδότησης σε νέες παρόχους επί γραμμικών υπηρεσιών, ανταλλαγής, διαμοιρασμού περιεχομένου, υπηρεσίες των οποίων έχουν καταστεί διαθέσιμες στο κοινό στην Ευρωπαϊκή Ένωση, για λιγότερο από τρία έτη και έχουν έναν ετήσιο κύκλο εργασιών μικρότερο από τα 10.000.000 ευρώ.

Η ενσωμάτωση τώρα στην Ευρωπαϊκή Οδηγία είναι επιβεβλημένη. Σαφώς, πρέπει να εναρμονιστούμε, πρέπει να εγκλιματιστούμε με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο στην ελληνική έννομη τάξη.

Πρέπει, όμως, να προστατευθούν ουσιαστικά και τα πνευματικά δικαιώματα των επιγραμμικών μεταδόσεων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών, οι αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων, καθώς και τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, αλλά συνάμα και τα συγγενικά δικαιώματα στην ψηφιακή ενιαία αγορά και να μην τροποποιούνται συνεχώς οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες, γιατί μετά θα οδηγούμαστε, όπως αντιλαμβάνεται ο καθείς σε μία πολυνομοθεσία, σε μία ανασφάλεια, δηλαδή, δικαίου, καθώς οι επιγραμμικές και οι ψηφιακές πλατφόρμες και οι πάροχοι αυτών είναι ένα τεράστιο κεφάλαιο, το οποίο χρήζει μιας ιδιαίτερης σημασίας για την οικονομία των επιχειρήσεων, που τις εμπιστεύονται, καθώς μπορούν να επωφεληθούν, βέβαια, από αυτές ή και να καταγραφούν από αδικαιολόγητες αλλαγές στους όρους χρήσης, χωρίς μια προηγούμενη ειδοποίηση, διαγραφές προϊόντων, διαγραφές υπηρεσιών, αναιτιολόγητες διαγραφές χρηστών και έλλειψη εμπιστοσύνης και διαφάνειας. Μάλιστα, η αρμόδια Αρχή που εποπτεύει, η ΔΗΜΕΑ, η οποία μπορεί να έχει ακόμη και απευθείας σύνδεση και με την Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών, που παρακολουθεί επιλεκτικά όποιους θέλει και όχι όποιους πρέπει πραγματικά να παρακολουθεί, μνημόνια, συμφωνίες συνεργασίας, προγραμματικές συμβάσεις με άλλους φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα -δεν είναι της παρούσης να αναπτύξουμε όλα αυτά.

 Αυτό που λέμε εμείς, ως Ελληνική Λύση, κύριε Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε ό,τι αφορά τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας, ένας φορέας ιδιωτικού δικαίου, ο οποίος, βέβαια, ιδρύθηκε με το νόμο 2121/1993, ο οποίος είναι και υπεύθυνος να εναρμονιστεί με τις ευρωπαϊκές Οδηγίες, να προάγει τον πολιτισμό, να δημιουργεί σεμινάρια ή ημερίδες, να προστατεύσει τα πνευματικά δικαιώματα, πρέπει να μπουν κανόνες δικαίου. Να υπάρχει μία, θα λέγαμε, ευταξία στο χώρο, διότι το παρελθόν είναι αμαρτωλό, αν θέλετε, από το 1993 να το ξεκινήσουμε; Αν το ξεκινήσουμε θα βρούμε πάρα πολλά κοινά. Ο κόσμος στην αγορά έξω λέει ότι είναι ένα χαράτσι από όλους αυτούς τους Οργανισμούς Συγγενικών Δικαιωμάτων. Εμείς θέλουμε έναν ΟΠΙ και όχι «νταβατζιλίκι» από τους οργανισμούς, να το πω έτσι απλά στην καθομιλουμένη, γιατί είναι η πραγματικότητα της αγοράς, αλλά και να αποδίδονται τα χρήματα στους πραγματικούς δικαιούχους.

Δεν νοείται σήμερα ο καλλιτέχνης, ο ηθοποιός, ο σκηνοθέτης, ο ηχολήπτης, ο άνθρωπος γενικότερα του καλλιτεχνικού χώρου και του πολιτισμού να παίρνει ως φιλοδώρημα τα 500 ευρώ εν όψει της Covid, της υγειονομικής κρίσης, ενώ στα ταμεία του υπάρχουν πολύ περισσότερα χρήματα και πρέπει να γίνει ένας ενδελεχής έλεγχος και όπως έλεγα και χθες, για το θέμα της αμαρτίας και του μεγάλου σκανδάλου της ΑΕΠΙ των 150 εκατομμυρίων ευρώ που είναι στον αέρα είναι και άλλα, θα έχουμε την ευκαιρία να τα συζητήσουμε στην Ολομέλεια, θα πρέπει να αποδοθούν ευθύνες. Τα του Καίσαρος τω Καίσαρι και ο κάθε κατεργάρης και ήταν μεγάλος ο κατεργάρης, στον πάγκο του.

Τώρα, λοιπόν, θέλουμε έναν ΟΠΙ, ο οποίος θα έχει δικαιοδοσία, να έχει κύρος, να έχει αίγλη, να έχει εποπτικό έλεγχο, να εποπτεύονται όλοι αυτοί οι οργανισμοί από έναν ΟΠΙ ενσωματωμένο και να είμαστε μέσα στις ευρωπαϊκές Οδηγίες, όπως προστάζει το ευρωπαϊκό δίκαιο. Έναν ΟΠΙ, όμως, με κύρος, έναν ΟΠΙ, ο οποίος θα καθορίζει πολλές φορές τη φύση του επαγγέλματος, το εμβαδόν που καταλαμβάνει η κάθε επιχείρηση, με δίκαια κριτήρια και δεν μπορεί να είναι μια ανεξέλεγκτη κατάσταση με διάφορα αμοιβολόγια από τους, ας μου χαρακτηριστεί, θα βάλω τον τίτλο «νταβατζήδες της αγοράς», διότι και χρήματα δεν αποδίδονται και ο πρότερος βίος δεν είναι έντιμος από πλευράς της ΑΕΠΙ, άρα, λοιπόν, πρέπει να μπουν κανόνες.

Οι ευρωπαϊκές Οδηγίες σαφώς, πρέπει να εφαρμοστούν από το 2019. Παραθέσαμε και στοιχεία πόσο επί τις εκατό του τζίρου πολλών επιχειρήσεων είναι σε άλλες χώρες της γηραιάς, της ενωμένης Ευρώπης. Στην Ισπανία υπήρχε, επίσης, μεγάλο σκάνδαλο και αποδόθηκαν ευθύνες και πάει λέγοντας. Διότι κάποια στιγμή θα πρέπει να επιλεγεί η λύση ενός ενιαίου φορέα, όπως προτείνουμε εμείς στην Ελληνική Λύση, που θα μπορούσε να αξιοποιηθεί με ανάλογη εφαρμογή η διαδικασία που προβλέπει το άρθρο18, παρ.9 του νόμου 2121/1993 για τη διανομή μιας εύλογης αμοιβής, που προβλέπει πως όταν υπάρχουν περισσότεροι ΟΣΔ, Οργανισμοί Συγγενικών Δικαιωμάτων, δηλαδή, για την ίδια κατηγορία δημιουργών και δεν συμφωνούν μεταξύ τους για την κατανομή του ποσοστού αυτή γίνεται με παρέμβαση και απόφαση του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας. Εφόσον, λοιπόν, δημιουργηθεί αυτός ο ενιαίος φορέας ή θεσμοθετηθεί, θα μπορεί κάποια πράγματα να μπουν στη θέση τους. Δηλαδή, να γίνει παρέμβαση του ΟΠΙ, η ΕΕΤΕΠ έχει δεσμευτεί, επίσης, να καταβάλει το ποσοστό που προβλέπουν σήμερα τα αμοιβολόγια των ΟΣΔ, δηλαδή, 2,2% επί των εσόδων, που προέρχονται, αμιγώς, από την τηλεοπτική προβολή των περιφερειακών τηλεοπτικών σταθμών ή το ποσοστό του, που θα καθορίσει με απόφαση του ΟΠΙ, φυσικά άπαξ και ενιαία.

 Έτσι, λοιπόν, ως Ελληνική Λύση, θεωρούμε για τους λόγους αυτούς αναγκαία τη συμπερίληψη της τροποποιημένης διάταξης του νόμου, που αναφερόμαστε, δηλαδή, του 2121/1993 για τις προτεινόμενες, προκειμένου να λυθεί με τον ενδεδειγμένο τρόπο, ένα μεγάλο πρόβλημα, που ταλαιπωρεί σήμερα αυτό που λέμε και είπα περισσότερο την αγορά.

Προχωρώντας τώρα, σε κάποια άρθρα, για παράδειγμα, στο άρθρο 9. Εκεί υπάρχει, όταν εφαρμόζεται η εξαίρεση, μόνο όταν δικαιούχος, δηλαδή, έχει νόμιμη πρόσβαση στο έργο ή σε άλλο αντικείμενο προστασίας, συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης, κατά την οποία αυτό καθίσταται διαθέσιμο, οι δικαιούχοι δεν έχουν περιορίσει τα δικαιώματα αναπαραγωγής και εξαγωγής με την εξόρυξη κειμένου και δεδομένων, με τον ενδεδειγμένο τρόπο. Στην περίπτωση περιεχομένου, που έχει καταστεί διαθέσιμο, δηλαδή, στο κοινό, μέσω του διαδικτύου, θα πρέπει να θεωρείται κατάλληλος μόνο ο περιορισμός των εν λόγω δικαιωμάτων με τη χρήση μηχαναγνώσιμων μέσων, συμπεριλαμβανομένων ή μεταδιδόμενων και των όρων και προϋποθέσεων ενός ιστότοπου ή μιας υπηρεσίας.

Σε ό,τι αφορά, βεβαίως, το άρθρο 11 υπάρχει μία εξαίρεση, η οποία θα πρέπει να επιτρέπει τη δημιουργία αντιγράφων, με το κατάλληλο εργαλείο, μέσο ή τεχνολογία διατήρησης σε οποιαδήποτε μορφή ή μέσο στον απαιτούμενο αριθμό, σε οποιοδήποτε στάδιο της ύπαρξης του έργου και στο βαθμό, που απαιτείται για σκοπούς διατήρησης. Βάσει της εξαίρεσης αυτής για σκοπούς διατήρησης, τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς έχουν τη δυνατότητα να βασίζονται σε τρίτα μέρη, που ενεργούν για λογαριασμό τους και υπό την ευθύνη τους, συμπεριλαμβανομένων εκείνων, που έχουν την έδρα τους σε άλλα κράτη-μέλη για τη δημιουργία αντιγράφων.

Σε ό,τι αφορά και το άρθρο 12, εκεί πρέπει να πούμε ότι, υπάρχει η παράγραφος 9 του εσωτερικού άρθρου 27β του άρθρου 13 του αξιολογούμενου σχέδιο νόμου, που προβλέπεται για την εφαρμογή για τις παραγράφους 1 και 2, ο οργανισμός πνευματικής ιδιοκτησίας, που αναφερθήκαμε και πριν, ο ΟΠΙ πραγματοποιεί διαβουλεύσεις με τους δημιουργούς ή άλλους δικαιούχους στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, για τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, σε κάθε τομέα και ενθαρρύνει τον τακτικό διάλογο, μεταξύ των αντιπροσωπευτικών οργανώσεων, χρηστών και δημιουργών, συμπεριλαμβανομένων των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, καθώς και οποιωνδήποτε άλλων οργανώσεων των ενδιαφερομένων μερών, ειδικά σε κάθε τομέα, με στόχο την ενίσχυση της καταλληλότητας και της χρηστικότητας των μηχανισμών χορήγησης αδειών. Είναι αυτό που έλεγα πριν, θα πρέπει τουλάχιστον ο ΟΠΙ να βάλει κανόνες, διότι αν συνεχιστεί η ίδια υφιστάμενη κατάσταση με την αμαρτία της ΑΕΠΙ, που είχαμε τα προηγούμενα χρόνια και το σκάνδαλο, θα έχουμε μια από τα ίδια. Δηλαδή, δεν μπορεί η αγορά να έχει μια εύρυθμη λειτουργία, να έχει κανόνες δικαίου, αν ο ΟΠΙ δεν αποκτήσει κύρος, δικαιοδοσία και έναν ουσιαστικό εποπτικό έλεγχο, το οποίο και από το Υπουργείο σας, κυρία Υπουργέ, θα πρέπει να γίνεται ένας έλεγχος, να ξέρει ο κόσμος τι πληρώνει, πόσα πληρώνει, γιατί τα πληρώνει και που πάνε τα χρήματά του, για να είμαστε κι εμείς ένα κράτος του ευρωπαϊκού ενωσιακού δικαίου, εναρμονιζόμενο και να έχουμε εγκλιματιστεί στις Ευρωπαϊκές Οδηγίες.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 18, η διάταξη αυτή έρχεται να αντιμετωπίσει το φαινόμενο που παρατηρείται, ότι δηλαδή οι μεγάλες πλατφόρμες τώρα να καρπώνονται, σε βάρος των εκδοτών τύπου, το συντριπτικό μεγαλύτερο μερίδιο διαφημιστικών εσόδων. Εκεί πρέπει να το δούμε, σε σχέση με τη χρήση και εκμετάλλευση του ειδησεογραφικού περιεχομένου στο διαδίκτυο. Οι μεγάλες πλατφόρμες, όπως είναι η GOOGLE και η FACEBOOK, η META, που αναφερθήκαμε και χθες, εκμεταλλεύονται αυτή τη δεσπόζουσα θέση στην αγορά και αρνούνται να διαπραγματευτούν με τους εκδότες. Αυτό πρέπει να ξεδιαλύνει, δεν μπορούν οι δημοσιογράφοι να δίνουν πληροφορίες, δεν μπορούν εκδότες εφημερίδων να δίνουν πληροφορίες, πραγματικά να συνδράμουν και να συμβάλουν σε αυτό, που λέγεται «ενημέρωση», για να μην είναι ανενημέρωτη η κοινή γνώμη, αλλά από την άλλη πλευρά, θα πρέπει αυτοί οι άνθρωποι να αμείβονται, με κριτήρια, με σταθμά και δεν μπορούν μεγάλες πλατφόρμες να εκμεταλλεύονται και να εμπορευματοποιούν αυτήν την ειδησεογραφία προς όφελός τους, το είπαμε και χθες.

Όσον αφορά το άρθρο 18, για το χάσμα αξίας, που υπάρχει, έτσι ονομάζεται, θα συμφωνήσουμε, ότι πρέπει να μπουν κανόνες.

 Υπάρχει το άρθρο 21, όπου προστίθενται οι έννοιες της καταλληλότητας και αναλογικότητας, ως αόριστες, όμως, προσέξτε, νομικές έννοιες, που καθορίζουν το ύψος της αμοιβής του δημιουργού και χρησιμεύουν, ως ερμηνευτικά εργαλεία, σε περίπτωση δικαστικής διένεξης, με αντικείμενο την κρίση κατά πόσο συμβατικά η καθοριζόμενη αμοιβή για τη χρήση του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας, είναι δίκαιη ή όχι.

Με λίγα λόγια, δηλαδή, αυτή η διάταξη ευνοεί τους δημιουργούς, παρέχοντάς τους ένα νομοθετικό ερμηνευτικό εργαλείο να αξιώσουν μία αναπροσαρμογή των αμοιβών τους σε υψηλότερα επίπεδα, εφόσον, βέβαια, είναι σε θέση να δικαιολογήσουν αυτήν την αναπροσαρμογή, καθότι συνήθως αποτελούν ένα αδύναμο μέρος στις διαπραγματεύσεις, για να μπορεί, επιτέλους, να πληρωθεί όσο το αξίζει ο δημιουργός, γιατί σίγουρα, αυτό, που θα συμφωνήσουμε, φαντάζομαι όλοι, η πνευματική ιδιοκτησία είναι και ιερή, πρέπει να είναι και σεβαστή, αλλά να αποδίδεται σωστά αμειβόμενος ο δημιουργός, με δίκαια κριτήρια. Δεν μπορεί, δηλαδή, αυτοί όλοι οι περίεργοι οργανισμοί, γιατί υπάρχουν και περίεργοι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, υπό μορφή συνεταιρισμού, να δημιουργούν αυτό το χάος στην αγορά.

Πρέπει να αναφερθεί, επίσης, ότι στις ανωτέρω διατάξεις, εξυπηρετούν όλους τους δημιουργούς δικαιούχους, οι οποίοι μπορούν να προβαίνουν σε δημόσιο δανεισμό πνευματικών έργων, αφού, προηγουμένως, έχουν λάβει μία εύλογη αμοιβή, δηλαδή, ο δικαιούχος έχει την εξουσία να επιτρέψει ή να απαγορεύσει συγκεκριμένες ενέργειες, όπως είναι η αναπαραγωγή, διανομή στο κοινό, εκμίσθωση, δεν μπορεί να κάνει το ίδιο, βέβαια, για το δημόσιο δανεισμό. Φυσικά, ο νομοθέτης πάνω σε αυτό το θέμα, απαλείφει τη δυνατότητα των δικαιούχων να απαγορεύουν το δημόσιο δανεισμό, αντισταθμίζει τη διαγραφή αυτή, με την καταβολή σε αυτούς αμοιβής. Με απλά λόγια, δηλαδή, αν και αυτοί πλέον δεν έχουν την εξουσία να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν το δημόσιο δανεισμό έργων, θα λαμβάνουν χρήματα γι’ αυτή την ενέργεια. Είναι το σύστημα καταβολής της εύλογης αμοιβής, που παρουσιάζει, όμως, συγκεκριμένα προβλήματα.

Πρώτα απ’ όλα, χρησιμοποιείται ο όρος «εύλογη», που αποτελεί μια αόριστη έννοια και δεν γίνεται αντιληπτό ποιο θα είναι το ύψος αυτής.

Επίσης, άξιο σχολιασμού, κυρίες και κύριοι, είναι το ποσό, που προβλέπεται, να καταβληθεί συνολικά για όλους τους δικαιούχους, ύψους 350.000 ευρώ ετησίως, που καταβάλλονται από το κράτος ή τους ΟΤΑ.

 Μιλάμε, δηλαδή, για αρκετά υψηλά χρηματικά ποσό, ειδικά αν σκεφτούμε ότι τα χρήματα αυτά θα καταβάλλονται σε ετήσια βάση. Αξιοπρόσεκτο, επίσης, είναι ότι η εν λόγω αμοιβή εξαιρείται από τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας, αλλά και από οποιαδήποτε άλλη παρακράτηση. Συνεπώς, δηλαδή, μιλάμε για καθαρά ποσά, που θα λαμβάνουν οι δικαιούχοι. Εδώ ο νομοθέτης εξαιρεί από την υποχρέωση της καταβολής αμοιβής στις βιβλιοθήκες δημοσίων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες, που είναι μέλη του Συνδέσμου Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών.

Έτσι, λοιπόν, κάποια στιγμή, σε αυτές τις αξιολογούμενες ρυθμίσεις, που ενσωματώνονται στην Οδηγία του 2019, θα πρέπει να προβλέπονται κανόνες για μία προσαρμογή ορισμένων εξαιρέσεων και περιορισμών επί των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, σε ψηφιακά και διασυνοριακά περιβάλλοντα, καθώς και μέτρα για τη διευκόλυνση ορισμένων πρακτικών χορήγησης αδειών, ιδίως, σε ό,τι αφορά στη διάδοση έργων μη διαθέσιμων στο εμπόριο και άλλων αντικειμένων προστασίας και στην επιγραμμική διαθεσιμότητα οπτικοακουστικών έργων, σε πλατφόρμες διάθεσης βίντεο, κατά παραγγελία για τη διασφάλιση ευρύτερης πρόσβασης στο περιεχόμενο.

Επίσης, έχουμε κανόνες για τη διευκόλυνση της χρήσης του περιεχομένου, που έχει καταστεί ένα κοινό κτήμα. Προκειμένου, όμως, να επιτευχθεί η εύρυθμη και δίκαιη λειτουργία της αγοράς για τα δικαιώματα της πνευματικής ιδιοκτησίας, θεσπίζονται κανόνες σχετικά με τα δικαιώματα επί εκδόσεων, με τη χρήση έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας από παρόχους επιγραμμικών υπηρεσιών, οι οποίοι παρέχουν πρόσβαση σε περιεχόμενο, που φορτώνεται από τους χρήστες, με τη διαφάνεια των συμβάσεων των δημιουργών και των ερμηνευτών, με την αμοιβή των δημιουργών και των ερμηνευτών, καθώς και ένας μηχανισμός για την ανάκληση των δικαιωμάτων, τα οποία οι δημιουργοί και οι ερμηνευτές έχουν μεταβιβάσει κατ’ αποκλειστικότητα.

Οι επιφυλάξεις μας, λοιπόν, είναι ότι αν ο ΟΠΙ δεν ασκεί εποπτικό έλεγχο, θα μπορεί ο κάθε οργανισμός με αμοιβολόγια, που θα καθορίζει αυτός, να στραγγίζει την αγορά και κυρίως μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αλλά και να μην αποδίδονται χρήματα στους δημιουργούς, διότι έχουμε μηνύσεις και κατά της πρώην ΑΕΠΙ, αλλά εδώ - που θα αναφερθούμε στην Ολομέλεια - πρέπει να ανοίξουμε δύο αμαρτωλές σελίδες. Η μία σελίδα είναι ότι, με βάση την πτώχευση της ΑΕΠΙ, υπάρχουν συνδεδεμένες εταιρείες, που αγόρασαν κτίρια με θετικό πρόσημο, τα οποία νοικιάζει το Υπουργείο Υγείας, καταβάλλοντας υψηλά ποσά στη Θεσσαλονίκη. Υπάρχουν αυτές οι θυγατρικές συνδεδεμένες εταιρείες. Δεν θα τις πούμε τώρα. Θα αναφερθούμε στην Ολομέλεια.

Το δεύτερο κομμάτι είναι τι γίνεται με κάποιες περιουσίες του δημοσίου. Είναι αυτές οι κληρονομιές, οι οποίες δεν έχουν αποδοθεί από τους Οργανισμούς Συγγενικών Δικαιωμάτων στο κράτος, παρ’ όλο που η Νέα Δημοκρατία είχε ψηφίσει ένα νόμο σε όλες αυτές τις κληρονομιές και να τις πω με ένα σωστό τίτλο, διότι θα πρέπει να λογοδοτήσουν αυτές οι «ορφανές κληρονομιές» από καλλιτέχνες, που δεν έχουν αποδοθεί στο δημόσιο, όπως θα έπρεπε. Αυτές οι ορφανές κληρονομιές σε πολλά δημοσιογραφικά άρθρα είναι οι λεγόμενες «σχολάζουσες» κληρονομιές.

Κάποια στιγμή, θα πρέπει να λογοδοτήσουν οι οργανισμοί, λοιπόν, αν έχουν αποδώσει αυτά τα χρήματα στο δημόσιο ή τα έχουν κρατήσει, παρανόμως. Γιατί αυτό είναι κακούργημα. Είναι πολλές οι «σχολάζουσες» κληρονομιές από το 1993 και όλοι οι φορείς, που μίλησαν σήμερα πρέπει να μας πουν αν έχουν αποδώσει τις «σχολάζουσες» κληρονομιές; Η ΑΕΠΙ, επίσης, δεν κατέβαλε το 1% στον ΟΠΙ έξω, παρακαλώ, από τα 150 εκατομμύρια, που τα ψάχνουμε και πρέπει να δοθεί εισαγγελική παραγγελία του Αρείου Πάγου. Γι’ αυτό, κυρία Υπουργέ, για να σηματοδοτήσετε, αν θέλετε και εσείς το δικό σας Υπουργείο, που ηγείστε, να μπει, επιτέλους, κάθε κατεργάρης στον πάγκο του από χρήματα, που διαχειρίστηκαν, χρήματα του ελληνικού λαού, χρήματα που έπρεπε να αποδοθούν στους καλλιτέχνες στον χώρο του πολιτισμού. Και σας είπαμε κάτι «κολπάκια», που έκαναν δεύτερες εταιρείες, για να αγοράζουν κτίρια του δημοσίου. Πού είναι οι ευθύνες του ΣΥΡΙΖΑ, που δεν είναι παρών; Αντί μετά την πτώχευση της ΑΕΠΙ να πάει στον επόμενο ομοειδή οργανισμό η εκκαθάριση, έκαναν μία ειδική υπηρεσία - οι κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ - η οποία διαχειρίστηκε χρήματα, αμειβόμενοι δικηγόροι με χρήματα του δημοσίου, για να ξεκινήσει μια εκκαθάριση της ΑΕΠΙ.

Όλες αυτές, λοιπόν, είναι μεγάλες αμαρτίες. Για ποιο λόγο να γίνει αυτή η ειδική υπηρεσία; Τι γίνεται με τις «σχολάζουσες» κληρονομιές; Εμείς αυτό το ζητάμε. Διότι, υπάρχουν καλλιτέχνες, οι οποίοι άφησαν περιουσία και δεν έχει αποδοθεί στο ελληνικό δημόσιο και έχουν κρατηθεί από τους οργανισμούς. Με τέτοιες, λοιπόν, μεγάλες αμαρτίες, με τόσα μεγάλα σκάνδαλα και «νταβατζιλίκια» του παρελθόντος, με απώτερο παράδειγμα την ΑΕΠΙ, δεν μπορούμε να έχουμε εμπιστοσύνη ότι ο εγκλιματισμός και η εναρμόνιση με την ευρωπαϊκή Οδηγία, θα δημιουργήσει μια ευταξία και μία εύρυθμη λειτουργία για να παίρνουν, επιτέλους, καλλιτέχνες, που δικαιούνται τα χρήματά τους, ακέραια και οι οργανισμοί πλέον συγγενικών δικαιωμάτων, κυρία Υπουργέ, να ελέγχονται σωστά με εποπτικό έλεγχο, όπως γίνεται σε όλα τα ευρωπαϊκά κράτη.

Γι’ αυτό κρατάμε επιφυλάξεις, γι’ αυτό έχουμε τους προβληματισμούς μας, για να δούμε τι γίνεται σε αυτό τον αμαρτωλό χώρο, δυστυχώς, που έχει δημιουργηθεί, τα τελευταία χρόνια, από το 1993.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Στην πραγματικότητα, λόγω του όγκου και της ιδιαιτερότητας των αντικειμένων του νομοσχεδίου, ξεκινήσαμε τις παρατηρήσεις επί των άρθρων, ήδη, από τη χθεσινή συνεδρίαση και σήμερα συνεχίζουμε. Στεκόμαστε στα πιο σημαντικά σημεία του νομοσχεδίου και εννοώ κυρίως στα πιο προβληματικά.

Στο άρθρο 18, θεσπίζεται το νέο συγγενικό δικαίωμα του εκδότη τύπου για την αναπαραγωγή και διάθεση εκδόσεων, μέσω επιγραμμικών χρήσεων από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Εδώ υπάρχει το κρίσιμο ζήτημα του ορισμού του ποσοστού επί των αντίστοιχων ετήσιων εσόδων των εκδοτών, το οποίο θα αποδίδουν αυτοί προς τους δημιουργούς. Εδώ έχουμε μια ιδιότυπη νομική κατασκευή. Ενώ η αμοιβή του δημιουργού βασίζεται στο δικό του δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, αυτό ασκείται και ικανοποιείται μόνο έμμεσα, στο πλαίσιο της άσκησης του συγγενικού δικαιώματος ενός τρίτου, του εκδότη, δηλαδή. Το σχέδιο νόμου προβλέπει διάκριση και ορίζει το ποσοστό σε 25%, αν η εκδοτική επιχείρηση απασχολεί λιγότερο από το 60% των δημιουργών, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και σε ποσοστό 15%, αν το ποσοστό των εργαζομένων τους με εξαρτημένη εργασία υπερβαίνει το 60%.

 Η διαπραγματευτική διελκυστίνδα άρχισε, ήδη, από τη διαβούλευση. Όπως είναι φυσικό, οι εκδότες ζητούν μείωση των προβλεπόμενων ποσοστών. Αν δεν κάνω λάθος, όμως, σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, παραδείγματος χάρη, στη Γερμανία, το ποσοστό αυτό, που αποδίδεται στους δημιουργούς, ορίζεται στο ένα τρίτο των εσόδων του εκδότη. Για να είμαι ειλικρινής, δεν συμμεριζόμαστε την εφαρμογή του συγκεκριμένου κριτηρίου, του ποσοστού δηλαδή, απασχολουμένων με εξαρτημένη εργασία. Εάν ο νομοθέτης το θεωρεί αυτό κρίσιμο, θα έπρεπε να θεσπίζει και διαφορετική μεταχείριση των δημιουργών, ανάλογα με το καθεστώς της εργασίας τους, να αποδίδει, δηλαδή, άλλο ποσοστό στους εργαζόμενους, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και άλλο σε όσους απασχολούνται με άλλο νομικό καθεστώς. Σε κάθε περίπτωση, δεν φαίνεται δικαιολογημένη η εφαρμογή του συγκεκριμένου κριτηρίου και ιδίως, με τον τρόπο, που προτείνει η διάταξη. Έτσι μένει μετέωρο, για να μην πούμε ότι δείχνει και αυθαίρετο ή έστω και πλασματικό.

 Η συγκεκριμένη διάταξη είναι οπωσδήποτε ελλιπής στη διατύπωση της και θα δημιουργήσει προβλήματα στην εφαρμογή της. Παραδείγματος χάρη, επιτρέπεται η παραίτηση του δημιουργού από την αξίωσή του αυτή; Επίσης, επιτρέπεται η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης αμοιβής στην αμοιβή του δημιουργού ή ακόμα και το μισθό του, εάν είναι μισθωτός; Εάν η απάντηση σε αυτά είναι ναι, τότε μιλάμε για μια διάταξη εξ ορισμού αναποτελεσματική, ως προς την απόδοση των δικαιωμάτων των δημιουργών.

 Η μόνη διέξοδος και όχι με βεβαιότητα ασφαλής θα είναι η καταφυγή των δημιουργών σε φορείς συλλογικής διαχείρισης και ίσως μάλιστα να ήταν προτιμότερο να υπαχθεί το αντικείμενο σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση. Είναι εν τέλει μια διάταξη, θα έλεγα, ανάπηρη. Της λείπει ένα αναγκαίο κομμάτι, κύριε Πρόεδρε, εκείνο που θα έπρεπε να καθορίζει το πλαίσιο και το σύστημα ελέγχου είσπραξης και απόδοσης των δικαιωμάτων. Το μόνο θετικό μένει να είναι η ρητή πρόβλεψη του δικαιώματος. Μια διάταξη, λοιπόν, που ενώ πιθανόν ξεκινά με θετική σκοπιμότητα, όχι μόνο θα αποδειχθεί αναποτελεσματική, αλλά θα δημιουργήσει και περισσότερα προβλήματα και μάλιστα, χωρίς να λύνει ούτε το βασικό. Εξάλλου και η μέχρι τώρα εμπειρία εφαρμογής στις σε άλλες χώρες είναι μάλλον αρνητική.

 Προβληματικό, με άλλο τρόπο, είναι και το άρθρο 25. Μέχρι τώρα, είχαμε τη διάταξη του άρθρου 15, παράγραφος 5 του ν.2121/1993, που εσφαλμένα καταργείται, με το άρθρο 47, παράγραφος 1 του νομοσχεδίου. Αυτή προέβλεπε ότι «αυτός στον οποίο μεταβιβάζεται το περιουσιακό δικαίωμα ή του παρέχεται αποκλειστική άδεια εκμετάλλευσης, είχε την υποχρέωση μέσα σε εύλογο χρόνο να καταστήσει το έργο προσιτό στο κοινό με τον κατάλληλο τρόπο». Η προτεινόμενη διάταξη, όπως διατυπώνεται, στην ουσία περιορίζει το δικαίωμα του δημιουργού και αναιρεί τις υπέρ αυτού εγγυήσεις. Καταργείται η παραπάνω ρητή υποχρέωση εκείνων προς τους οποίους μεταβιβάστηκε το δικαίωμα ή δόθηκε η αποκλειστική άδεια εκμετάλλευσης. Για τις περιπτώσεις, όπου δεν υλοποιείται εκμετάλλευση, το όλο σύστημα υποκαθίσταται μόνο από το δικαίωμα του δημιουργού να ανακαλέσει ή να άρει την αποκλειστικότητα και μάλιστα μόνο υπό προϋποθέσεις, ακόμη και στις περιπτώσεις αποκλειστικής άδειας.

 Νομίζουμε, κύριε Πρόεδρε, πως ο τρόπος ρύθμισης είναι αντίθετος με το σκοπό και το πνεύμα της Οδηγίας, που αποβλέπει στη μεγαλύτερη εξασφάλιση του δημιουργού. Ουσιαστικά, αφήνει έξω από κάθε κάλυψη και προστασία τις περιπτώσεις μεταβίβασης του δικαιώματος, για τις οποίες είναι ακατανόητη και αδικαιολόγητη η κατάργηση της υποχρέωσης του άρθρου 15, παράγραφος 5 του ν. 2121/1993.

Για τα άρθρα 33 και 34. Εδώ, τροποποιείται το ισχύον πλαίσιο και αφαιρείται πλέον ο δημόσιος δανεισμός από τη σύμβαση του άρθρου 3, παράγραφος 1 του ν. 2121/1993, εξουσίες του περιουσιακού δικαιώματος των δημιουργών για το πρωτότυπο ή τα αντίτυπα των έργων τους. Καταργείται, δηλαδή, ένα αποκλειστικό δικαίωμα και μετατρέπεται σε απλή αξίωση για αποζημίωση εύλογης αμοιβής. Έγκυρες νομικές θέσεις επισημαίνουν, ότι αυτό είναι αντίθετο, στο άρθρο 17 του Συντάγματος, στο άρθρο 1, παράγραφος 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, στο άρθρο 15, παράγραφος 2 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Οικονομικά Κοινωνικά και Μορφωτικά Δικαιώματα, στο άρθρο 17, παράγραφος 2 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αλλά και στις διατάξεις της Οδηγίας 2006/115. Έχουν έρθει τα σχετικά έγγραφα, στα οποία και αναφέρομαι και παραπέμπω, κύριε Πρόεδρε. Δεν έχει νόημα να επαναλάβουμε εδώ όλο το σκεπτικό των εγγράφων αυτών.

Επομένως, πιστεύουμε ότι, επειδή πρέπει να διατηρηθεί και ο δημόσιος δανεισμός, στο πλαίσιο άσκησης των πρωτογενών εξουσιών και δικαιωμάτων του άρθρου 3 του νόμου 2121/1993, οι συγκεκριμένες διατάξεις πρέπει να αποσυρθούν.

Επιπρόσθετα, είναι μεγάλο πρόβλημα, ότι αυτές οι διατάξεις, όπως διατυπώνονται, εξαιρούν εντελώς από το αντίστοιχο δικαίωμα όλους τους δημιουργούς εικαστικών τεχνών. Εξάλλου, είναι εντελώς μετέωρος και δείχνει ολοκληρωτικά αυθαίρετος ο προσδιορισμός της συνολικής ετήσιας αμοιβής όλων των δικαιούχων, στην παράγραφο 3, στο ύψος των 350.000 ευρώ.

Κύριε Πρόεδρε, υπάρχουν θέματα στο νομοσχέδιο, που πρέπει να τα δούμε περισσότερο και ειδικότερα στη β΄ ανάγνωση, τη Δευτέρα. Για την τελική μας θέση επί των άρθρων και για κάθε άρθρο ξεχωριστά, επιφυλασσόμαστε για τη συζήτηση στην Ολομέλεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει ζητήσει το λόγο η κυρία Ασημακοπούλου από την Ελληνική Λύση.

**ΣΟΦΙΑ - ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, με το παρόν νομοσχέδιο, ενσωματώνεται στην Ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2019/789 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019, για τον καθορισμό κανόνων, σχετικά με την άσκηση των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων, που ισχύουν για ορισμένες επιγραμμικές μεταδόσεις ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και αναμεταδόσεις τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων. Ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία επίσης, η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2019/790 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα στην ψηφιακή ενιαία αγορά. Ομοίως, ενσωματώνεται η Οδηγία 2006/115 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία στον τομέα των προϊόντων της διάνοιας.

Τέλος, θεσπίζεται δικαίωμα αναπαραγωγής πρόσθετου αντιτύπου από μη κερδοσκοπικές βιβλιοθήκες ή αρχεία, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή. Καθώς το κόστος των τεχνολογιών αναπαραγωγής μειώνεται ιστορικά, δημιουργείται η ανάγκη για τη δημιουργία ολοένα και ισχυρότερων δικαιωμάτων των δικαιούχων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς και μηχανισμών, με τους οποίους αυτά μπορεί να επιβληθούν.

 Με το άρθρο 8, για παράδειγμα, με το οποίο επιτρέπεται η αναπαραγωγή έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας, με σκοπό τη διεξαγωγή εξόρυξης κειμένων και δεδομένων για σκοπούς επιστημονικής έρευνας, που πραγματοποιείται από ερευνητικούς οργανισμούς και ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, είναι σημαντικό, που διευκρινίζεται ότι η εξόρυξη κειμένων και δεδομένων επιτρέπεται σε υλικό, στο οποίο ερευνητικοί οργανισμοί και τα ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς έχουν νόμιμη πρόσβαση.

Αποσκοπεί στην επίτευξη ασφάλειας δικαίου, ως προς τα όρια του επιτρεπτού της διενέργειας εξόρυξης κειμένων και δεδομένων, προς όφελος της έρευνας και της καινοτομίας.

Στο άρθρο 10, ως προς τη χρήση έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας, σε ψηφιακές διδακτικές δραστηριότητες, η εξαίρεση θα πρέπει να καλύπτει τόσο τις χρήσεις έργων, μέσα στην αίθουσα διδασκαλίας ή σε άλλους χώρους, μέσω ψηφιακών μέσων. Για παράδειγμα, με ηλεκτρονικούς πίνακες ή ψηφιακές συσκευές, που μπορούν να συνδεθούν στο διαδίκτυο ή στο πλαίσιο διαδικτυακών μαθημάτων.

Με το άρθρο 18, προστίθεται το άρθρο 51 β στο ν.2121/1993 και θεσπίζεται νέο συγγενικό δικαίωμα για την αναπαραγωγή και τη διάθεση, στο κοινό, εκδόσεων Τύπου από εκδότες εγκατεστημένους σε κράτος - μέλος, όσον αφορά επιγραμματικές χρήσεις από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

Σύμφωνα με την ΕΣΗΕΑ, όσον αφορά στην παράγραφο 5 του άρθρου 51β, που εισάγεται με το άρθρο 18 του νομοσχεδίου, θα ήταν ορθότερο και νομικά ασφαλέστερο τα κριτήρια της αμοιβής των εκδοτών να ορίζονται, ευθέως εκ του νόμου, προς αποφυγή αέναων δικαστικών διενέξεων, που θα καθιστούσαν ανενεργή την εφαρμογή του.

Στο άρθρο 21, ως προς την αμοιβή του δημιουργού, πιστεύουμε ότι πιο σημαντική είναι η προσθήκη στο γ’ εδάφιο, μετά τη φράση «η αμοιβή μπορεί να υπολογίζεται σε ορισμένο ποσό», όπου προστίθεται η φράση «το ύψος του οποίου πρέπει να είναι κατάλληλο και αναλογικό». Η καταλληλόλητα και η αναλογικότητα, βέβαια, είναι αόριστες νομικές έννοιες, αλλά δεν παύουν να αποτελούν χρήσιμες διεξόδους σε περίπτωση ενδεχόμενης δικαστικής διένεξης.

Στο άρθρο 22, εισάγεται το νέο άρθρο 15Α στο ν.2121/1993, με το οποίο θεσπίζεται υποχρέωση διαφάνειας προς όφελος των δημιουργών, οι οποίοι χρειάζονται επικαιροποιημένες πληροφορίες, όπως είναι λογικό και επόμενο, για να αξιολογήσουν την οικονομική αξία των δικαιωμάτων τους, σε σύγκριση με την αμοιβή, που λαμβάνουν για την άδεια ή σύμβαση εκμετάλλευσης ή τη μεταβίβαση αυτών των δικαιωμάτων. Η χορήγηση επαρκών πληροφοριών είναι σημαντική για τη διαφάνεια και την ισορροπία του συστήματος που διέπει την αμοιβή δημιουργών.

Με το άρθρο 23 και την αξίωση πρόσθετης αμοιβής, θεσπίζεται ένα οικονομικό εχέγγυο της πρόσθετης αμοιβής για την ενίσχυση των δημιουργών, όταν διαπιστώνεται εκ των υστέρων ότι προκύπτει σαφής δυσαναλογία μεταξύ της αρχικά συμφωνηθείσας αμοιβής, στο πλαίσιο χορήγησης άδειας και των εσόδων, που προέρχονται από την εκμετάλλευσή του. Είναι, επίσης, σημαντικό ότι προβλέπεται πως οποιαδήποτε παραίτηση ή συμβατικός περιορισμός των δικαιωμάτων του δημιουργού, που προβλέπονται, είναι άκυρα.

Συμπερασματικά, επειδή στο χώρο της συλλογικής διαχείρισης των πνευματικών δικαιωμάτων έχουν δημιουργηθεί ποικίλα προβλήματα από τους πολλούς και διάφορους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, η λύση - όπως τόνισε και ο Ειδικός Αγορητής μας - είναι η δημιουργία ενός ενιαίου φορέα διαπραγμάτευσης των δικαιωμάτων χρήσης όλων των κατηγοριών δημιουργών, με κριτήρια, που θα συμφωνηθούν μεταξύ του Υπουργείου και των Οργανισμών.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Υπουργός, η κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη για την τοποθέτησή της.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ:** Στην προχθεσινή συνεδρίαση, ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ κατηγόρησε το Υπουργείο Πολιτισμού και την ομάδα των νομικών, που ασχολήθηκαν με τη σύνταξη του νομοσχεδίου, που φέρνουμε σε ψήφιση, ότι είναι τουλάχιστον άσχετοι.

Οι φορείς, οι οποίοι ήταν σήμερα μαζί μας και τους οποίους ακούσαμε όλοι, με μεγάλη προσοχή, μάλλον δεν επιβεβαίωσαν την κρίση του ΣΥΡΙΖΑ. Ο δε Εισηγητής του, σε ένα τόσο σοβαρό νομοσχέδιο, είπε αυτά που είχε να πει και αποχώρησε. Μάλλον δεν είναι σωστή πρακτική.

Εγώ, απευθυνόμενη στον Εισηγητή τους - τον Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης - θα ήθελα να ρωτήσω ευθέως: Ποια είναι η ανώνυμη εταιρεία, στην οποία αναφέρθηκε; Και, ποιο είναι το σημείο του νομοσχεδίου, στο οποίο αναφέρεται η ανώνυμη εταιρεία, την οποία επικαλείται; Αυτό θα ήθελα να μου το απαντήσει.

 Επίσης, την προηγούμενη φορά ακούσαμε, ότι μετά από σωρεία διαμαρτυριών αποσύραμε το άρθρο 43, όπως είχε κατατεθεί σε διαβούλευση. Δεν υπήρξε σωρεία διαμαρτυριών. Το αποσύραμε, όταν μιλήσαμε και ξαναμιλήσαμε με αυτούς, που έπρεπε να μιλήσουμε. Δηλαδή, το δεχτήκαμε και το αποσύραμε. Δεν μας ανάγκασε κανείς να το αποσύρουμε.

Θα ήθελα να πω αυτό το οποίο είναι το αυτονόητο, ότι το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού και η ελληνική Κυβέρνηση έχει την υποχρέωση της ενσωμάτωσης των Οδηγιών 789 του ΄19 και 797 επίσης του ΄19, στην ελληνική έννομη τάξη. Αυτό σημαίνει, ότι δεν μπορεί να αποστεί από το γράμμα του ενωσιακού νομοθέτη, παρά μόνο στα σημεία, που ο ίδιος ο ενωσιακός νομοθέτης του το επιτρέπει. Συνεπώς, την πρωτογενή νομοθέτηση την έχει κάνει ήδη η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Αυτά θα πρέπει να τα έχουμε στο μυαλό μας, σε όλη τη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου, γιατί δεν μπορούμε να μιλάμε και να συζητάμε οποιαδήποτε άλλη νομοθετική πρωτοβουλία, αγνοώντας τους ενωσιακούς περιορισμούς και τα κείμενα των ίδιων των Οδηγιών. Επίσης, δεν είναι αντικείμενο του σχεδίου νόμου να ρυθμίσει εκ βάθρων το δίκαιο πνευματικής ιδιοκτησίας και ιδίως, τους κυρίως νόμους, που τους διέπουν που είναι ο ν. 2121 του ‘ 93 και ο ν. 4481 του ΄17.

Γενικά, τώρα επί των Οδηγιών. Οι δύο Οδηγίες, η 789 και η 790, δημοσιεύθηκαν στις 17/5/2019 και είχαν προθεσμία ενσωμάτωσης, ως τις 7/6 του 2021. Δεν χρειάζεται να πω και το καταλαβαίνω ότι στο διάστημα του Μαΐου του 2019, μέχρι τις 7 Ιουλίου του 2019, η πρώην Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ δεν έκανε τίποτα γι’ αυτές τις δύο Οδηγίες. Πάμε τώρα να δούμε αυτό το οποίο ακούμε, ότι καθυστερήσαμε.

Βεβαίως, καθυστερήσαμε. Δεν καθυστέρησε μόνο η Ελλάδα, δεν καθυστέρησε μόνο η δική μας Κυβέρνηση, αλλά οι περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες μόλις τώρα κυρώνουν τις Οδηγίες. Διότι υπάρχουν δύσκολα θέματα, υπήρχε μία πανδημία, που απαγόρευε, σε πάρα πολλές περιπτώσεις, τις συνεννοήσεις, που έπρεπε να γίνουν με τους ίδιους τους φορείς και υπάρχουν και πολλά θέματα, τα οποία - θα έλεγα συμφέροντα - κάνοντας μία χρήση λίγο της λέξης «συμφέροντα», που πολλές φορές είναι αντικρουόμενα στους ίδιους τους φορείς. Επομένως, δεν είναι η Ελλάδα η εξαίρεση, δεν είναι το Υπουργείο Πολιτισμού αυτής της Κυβέρνησης η εξαίρεση. Επαναλαμβάνω, ότι ελάχιστες ήταν οι χώρες, που εμπρόθεσμα ενσωμάτωσαν τις Οδηγίες.

Σε όλο το χρονικό διάστημα επεξεργασίας της Οδηγίας, αρχικά από τα στελέχη του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας, στη συνέχεια από μία ομάδα εργασίας, που συγκροτήθηκε, με τη συμμετοχή στελεχών του ΟΠΙ, καθηγητών του δικαίου πνευματικής ιδιοκτησίας και από δικούς μας νομικούς, έχουμε λάβει ένα πλήθος υπομνημάτων από ενδιαφερόμενους φορείς, με ενημέρωση για την επίδραση των ενωσιακών οδηγιών στη δραστηριότητά τους και προτάσεις για την ενσωμάτωση τους. Πολλοί φορείς έχουν ζητήσει ακρόαση για να μας ενημερώσουν, δια ζώσης, πάντα, για τις απόψεις τους και δεν έχουμε αρνηθεί σε κανέναν. Όπως για παράδειγμα στον ΟΣΔΕΛ. Ο ΟΣΔΕΛ, προκειμένου να μας επισημάνει ζητήματα, που αφορούν τους συγγραφείς βιβλίων, έστελνε συνεχώς υπομνήματα με επιστημονική τεκμηρίωση και υπέβαλε σχόλια στη διαβούλευση, τα οποία λάβαμε σοβαρότατα υπόψη μας και σε μεγάλο βαθμό αποδεχθήκαμε. Η διαδικασία αυτή ήταν μακρά, διότι όλοι ξέρουμε και να μην κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας, ότι επί ενάμιση χρόνο συζητάμε αυτές τις Οδηγίες, την ενσωμάτωση των Οδηγιών. Επομένως, θα μπορούσαν να έχουν συμβάλει σε αυτή την εποικοδομητική συζήτηση. Και το λέω, διότι τραγουδιστές, ηθοποιοί, φωτογράφοι, μέχρι σήμερα, μέχρι πριν από λίγες μέρες, δεν είχαν θέσει υπόψη μας σειρά ζητημάτων. Δεν λέω ότι αυτό είναι κανένα φοβερό λάθος. Απλώς, να επισημάνω ότι οι Οδηγίες, επί ενάμιση χρόνο, συζητώνται και αυτοί που ήθελαν να μετέχουν στη διαδικασία της διαβούλευσης το έκαναν.

Επί των ζητημάτων τώρα, που τέθηκαν κατά άρθρο, τόσο στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, όσο και επ΄ αυτών, που έχουν εν γένει τεθεί μέχρι σήμερα, θα ήθελα να σημειώσω τα εξής: Σχετικά με τις ρυθμίσεις για την ραδιοτηλεοπτική μετάδοση και αναμετάδοση, άρθρα 2 και 4 έως 6 Οδηγίας 789 του 2019, άρθρο 3 του σχεδίου, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 35 του νόμου 2121 του ΄93, επισημαίνω, ότι η παράγραφος 7 επιδιώκει τη διασφάλιση των συμφερόντων δικαιούχων, που δεν έχουν αναθέσει σε ΟΣΔ τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους και είναι πάντοτε, κάθε στιγμή, ελεύθεροι να το κάνουν.

 Επιπλέον, η παρ. 3 του άρθρου 35 δεν τροποποιείται, με το παρόν σχέδιο νόμου.

Σχετικά με τη ρύθμιση των παρεχόμενων επιγραμμικών υπηρεσιών, άρθρο 2 παρ. 1 & 3 της Οδηγίας 789, άρθρο 5 του σχεδίου νόμου, με το οποίο προστίθεται άρθρο 3β) στον ν.2121/1993, σημειώνω, ότι η προτεινόμενη διάταξη περιέχει σαφή κριτήρια, που έχει θέσει ο ενωσιακός νομοθέτης για το ποιες είναι οι πλήρως χρηματοδοτούμενες, από ίδιους πόρους παραγωγές του ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού. Συνεπώς, η παραπομπή στο άρθρο 47 παρ. 2 του ν.2121/1993 «ως παραγωγός υλικού φορέα ήχων νοείται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πρωτοβουλία και ευθύνη του οποίου πραγματοποιείται η πρώτη εγγραφή σειράς ήχων μόνο. Ως παραγωγός υλικού φορέα εικόνας, ήχου και εικόνας νοείται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πρωτοβουλία και ευθύνη του οποίου πραγματοποιείται η πρώτη εγγραφή σειράς εικόνων, με ή χωρίς ήχο, που θεσπίζει τεκμήριο, ώστε να διευκολυνθεί η απόδειξη του δικαιούχου, δεν συνάδει προς το περιεχόμενο της ρύθμισης».

Σχετικά με τον ορισμό του ερευνητικού οργανισμού στη διάταξη για την εξόρυξη κειμένων και δεδομένων, για σκοπούς επιστημονικής έρευνας - άρθρο 2, παρ. 1 της Οδηγίας 790, άρθρο 8 του σχεδίου νόμου, άρθρο 21 Α του ν. 2121/1993 - που επισημάνθηκε από τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ως ατελής, σημειώνω ότι ο ορισμός έχει μεταφερθεί επί λέξει από την Οδηγία: «Ερευνητικός Οργανισμός, το Πανεπιστήμιο συμπεριλαμβανομένων των βιβλιοθηκών του, το Ερευνητικό Ίδρυμα ή κάθε άλλη οντότητα με πρωταρχικό στόχο τη διεξαγωγή επιστημονικής έρευνας ή την εκτέλεση εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων που περιλαμβάνουν, επίσης, τη διεξαγωγή επιστημονικής έρευνας, πρώτον, σε μη κερδοσκοπική βάση ή μέσω εκ νέου επένδυσης όλων των κερδών τους στην επιστημονική έρευνα ή δεύτερον, στο πλαίσιο αποστολής του δημοσίου συμφέροντος αναγνωρισμένης από κράτος μέλος κατά τρόπον, ώστε μία επιχείρηση, που ασκεί αποφασιστική επιρροή σε ένα τέτοιο οργανισμό, να μην μπορεί να επωφεληθεί κατά προτεραιότητα στην πρόσβαση στα αποτελέσματα αυτής της επιστημονικής έρευνας». Το μόνο που, αυτονοήτως, δεν έχει μεταφερθεί από τη φράση «στο πλαίσιο αποστολής δημοσίου συμφέροντος αναγνωρισμένη από κράτος μέλος» είναι οι λέξεις «αναγνωρισμένης από κράτος - μέλος». Καθώς η έννοια του δημοσίου συμφέροντος είναι δεδομένη στο εθνικό δίκαιο κάθε κράτους - μέλους και δεν απαιτεί επιπλέον αναγνώριση. Ο ενωσιακός νομοθέτης προσέθεσε αυτές τις λέξεις για να τονίσει την ελευθερία κάθε κράτους - μέλους να προσδιορίζει την έννοια του δημοσίου συμφέροντος στο εσωτερικό του.

Επιπλέον, ο αποκλεισμός της εφαρμογής αντίθετων συμβατικών ρυθμίσεων προβλέπεται ρητά στο άρθρο 7 παρ. 1 της Οδηγίας και συνεπώς οφείλαμε να τον ενσωματώσουμε.

 Σχετικά με τη χρήση έργων στη διδασκαλία, άρθρο 5 & 7, παρ. 1 της Οδηγίας 790, άρθρο 10 του σχεδίου, με το οποίο τροποποιείται το άρθρο 21 του ν. 2121, επί των παρατηρήσεων του Ειδικού Αγορητή του ΚΙΝΑΛ, διευκρινίζεται ότι ο κανόνας είναι η αδειοδότηση των χρηστών, των εκπαιδευτικών ιδρυμάτων στο βαθμό, που είναι εύκολα διαθέσιμες στην αγορά κατάλληλες άδειες. Στις λοιπές περιπτώσεις, χρήση χωρίς άδεια, λόγω μη διαθεσιμότητας της άδειας, προβλέφθηκε προς διασφάλιση του δημιουργού, ότι θα οφείλεται εύλογη αμοιβή, που θα είναι ανάλογη με την έκταση της χρήσης, που πραγματοποιείται, στο πλαίσιο της εξαίρεσης και την αξία των έργων που αναπαράγονται. Η έννοια της «εύλογης αμοιβής» είναι γνωστή στο δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας και προσδιορίζεται επί χρόνια από τα δικαστήρια – βλέπε, για παράδειγμα, το άρθρο 22 του ν. 4481/2017- χωρίς ειδικότερα κριτήρια. Με τον τρόπο αυτόν, θα προσδιοριστεί και εν προκειμένω, εάν αυτό απαιτηθεί.

 Σημειώνεται ότι λόγω της προτεραιότητας των αδειών, την οποία προτείνουμε, αναμένεται η πρακτική σημασία της «εύλογης αμοιβής» να είναι περιορισμένη.

Σχετικά με τις αντιρρήσεις του Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ για το άρθρο 13 του σχεδίου νόμου, άρθρα 8 έως 11 της Οδηγίας 790, προσθήκη άρθρου 27Β στο ν. 2121/1993, τονίζουμε ότι το εν λόγω άρθρο, σε καμία περίπτωση, δεν ορίζει ότι 10 έτη μετά τη δημοσίευσή του ένα έργο καθίσταται αυτόματα μη διαθέσιμο στο εμπόριο.

Όπως είναι γνωστό, η πνευματική ιδιοκτησία, κατά το ν. 2121/1993, άρθρο 29, διαρκεί όσο η ζωή του δημιουργού και 70 έτη, μετά το θάνατό του. Ακόμη και όποιος δημοσιεύσει αδημοσίευτο έργο, σύμφωνα με το άρθρο 51Α του ν. 2121/1993 έχει περιουσιακό δικαίωμα διαρκείας 25 ετών. Η παρούσα διάταξη αφορά μη διαθέσιμα στο εμπόριο έργα. Για λόγους προαγωγής του πολιτισμού, διευκολύνεται η παρουσίασή τους από μη κερδοσκοπικά ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς, από ένα μουσείο, για παράδειγμα.

 Για το χαρακτηρισμό ενός έργου, ως μη διαθέσιμο στο εμπόριο, ορίζονται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: ένα έργο ή άλλο αντικείμενο προστασίας, θεωρείται μη διαθέσιμο στο εμπόριο, όταν μπορεί, κατά τεκμήριο, να συναχθεί, με βάση την αρχή της καλής πίστης, ότι το έργο ή άλλο αντικείμενο προστασίας δεν διατίθεται στο κοινό, μέσω των συνηθισμένων εμπορικών διαύλων, αφού έχει καταβληθεί εύλογη προσπάθεια να προσδιοριστεί, εάν αυτό είναι διαθέσιμο στο κοινό και εφόσον έχουν παρέλθει δέκα, τουλάχιστον, έτη, που υπολογίζονται από την 1η Ιανουαρίου του έτους, που έπεται της δημοσίευσης του. Η δεκαετία, δηλαδή, είναι μια ασφαλιστική δικλείδα, που δεν επιτρέπει το χαρακτηρισμό ενός έργου, ως μη διαθέσιμου στο εμπόριο, ακόμη και αν συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις.

Σε σχέση με τον προβληματισμό του Ειδικού Αγορητή του ΚΙΝΑΛ, σχετικά με την αντιπροσωπευτικότητα του ΟΣΔ, που θα μπορεί να επιτρέπει τη χρήση τέτοιων έργων από Οργανισμούς Πολιτιστικής Κληρονομιάς, σημειώνω, ότι η αντιπροσωπευτικότητα είναι συνήθης έννοια του δικαίου της συλλογικής διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων. Αν αμφισβητηθεί ότι συντρέχει η σχετική προϋπόθεση, σε συγκεκριμένη περίπτωση, το ζήτημα δεν μπορεί να λυθεί, παρά μόνο στα αρμόδια δικαστήρια.

Επιπρόσθετα, πρέπει να σημειωθεί ότι οι ορισμοί, η λειτουργία των ΟΣΔ και λοιπά ζητήματα, όπως αυτό της αντιπροσωπευτικότητας, της εκπροσώπησης κ.λπ., ρυθμίζονται στο νόμο 4481/2017, ο οποίος, όπως είπα και προηγουμένως, δεν αλλάζει, δεν ρυθμίζουμε το σύνολο της πνευματικής ιδιοκτησίας εδώ.

Σχετικά με την προστασία των εκδόσεων Τύπου για επιγραμμικές χρήσεις, άρθρο 15 της Οδηγίας, άρθρο 18 του σχεδίου, προσθήκη άρθρου 51 Β στο ν. 2121. Σημειώνεται ότι η χώρα μας υπήρξε μία από τις ελάχιστες, που θέσπισε συγκεκριμένο μηχανισμό προσδιορισμού της αμοιβής των εκδοτών Τύπου. Είμαστε ένα από τα ελάχιστα κράτη- μέλη, που θέσπισαν συγκεκριμένα ποσοστά, που θα λαμβάνουν οι δημιουργοί, οι δημοσιογράφοι, οι φωτογράφοι, οι δημιουργοί γενικά, από τα έσοδα των εκδοτών Τύπου, χωρίς να εξαιρείται καμία κατηγορία δημιουργού. Πουθενά δεν υπάρχει τέτοια εξαίρεση. Όχι μόνο δεν εξαιρούνται οι ελεύθεροι επαγγελματίες, όπως υποστήριξε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, προχθές αλλά περιλαμβάνονται όλοι οι δημιουργοί, ακόμα και αν είναι συνταξιούχοι και μάλιστα, ρητά προβλέπεται, ότι το δικαίωμα τους είναι ανεκχώρητο και ότι αντίθετοι συμβατικοί όροι, δεν ισχύουν. Είναι απολύτως ξεκάθαρο.

Η ρύθμιση ότι οι εκδότες θα καταβάλλουν στους ΟΣΔ των δημοσιογράφων και λοιπών δημιουργών, 25% των ετήσιων εσόδων τους, αν απασχολούν λιγότερο από 60% των δημιουργών, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και 15% των εσόδων τους, αν υπερβαίνουν το ανωτέρω ποσοστό απασχολουμένων, με σχέση εξαρτημένης εργασίας, αποβλέπει μόνο στην ενθάρρυνση της μόνιμης απασχόλησης των δημοσιογράφων και δεν επηρεάζει σε τίποτα την κατανομή του ποσοστού, που τελικά θα συγκεντρωθεί μεταξύ των τελικών δικαιούχων.

Περίμενα από όλους αυτούς, που δηλώνουν κοινωνικά ευαίσθητοι με τα εργασιακά δικαιώματα, να είναι υπέρ της μόνιμης και σταθερής εργασίας και να υποστηρίξουν την ενθάρρυνση της μόνιμης απασχόλησης, την οποία επιδιώκουμε στη συγκεκριμένη διάταξη, γιατί αυτός είναι ο στόχος μας.

Σε σχέση με διάφορα άλλα σχόλια, που ακούστηκαν επί του άρθρου, το να προστεθούν προθεσμίες ενέργειας, για παράδειγμα, για τη σύσταση της επιτροπής, δεν κρίνεται σκόπιμο, γιατί όλοι γνωρίζουμε - το ξέρετε καλύτερα από όλους, εσείς οι νομικοί- ότι οι εν λόγω προθεσμίες αντιμετωπίζονται από την επιστήμη και τη νομολογία των δικαστηρίων, ως ενδεικτικές. Αντίστοιχα, η θέσπιση αποκλειστικών προθεσμιών μπορεί να οδηγήσει σε απώλεια δικαιωμάτων.

Τα κριτήρια για τον προσδιορισμό της αμοιβής ορίζονται στο νόμο ενδεικτικά και μπορούν να λαμβάνονται υπόψη από τα αρμόδια δικαστήρια και πριν την έκδοση του Κανονισμού της ΕΕΤΤ. Η ολομέλεια της ΕΕΤΤ και τα αρμόδια δικαστήρια έχουν την ευχέρεια να λάβουν υπόψη κάθε κριτήριο, που κρίνουν χρήσιμο.

Αμοιβή δικαιούχων, άρθρο 18 της Οδηγίας 790, άρθρο 21 του σχεδίου, τροποποίηση του άρθρου 32 του νόμου 2121. Για την ενσωμάτωση του άρθρου 18 της Οδηγίας, σχετικά με την αμοιβή των δικαιούχων, απαιτήθηκαν ελάχιστες παρεμβάσεις στο άρθρο 32 του ν. 2121, καθώς η διάταξη αυτή ήταν ήδη συμφωνημένη με το περιεχόμενο του άρθρου 18 της Οδηγίας.

Όσον αφορά τις σχετικές παρατηρήσεις. Η αναφορά στα άρθρα 15Α, 15Β, 32, 32Α και 39 του νόμου 2121 στο δημιουργό και όχι στον ερμηνευτή, προφανώς, δεν αποκλείει τους ερμηνευτές ή εκτελεστές - καλλιτέχνες από τις ανωτέρω ρυθμίσεις. Οφείλεται στο ότι η εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων στις άδειες και συμβάσεις εκμετάλλευσης, που συνάπτουν οι ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες, προβλέπεται ρητά, στην παράγραφο 6 του άρθρου 46, που προστίθεται με το άρθρο 27 του σχεδίου νόμου.

Τα άρθρα 15Α, 15Β, 32, 32Α, 39 και 39Α εφαρμόζονται αναλόγως και στις άδειες και συμβάσεις εκμετάλλευσης, που συνάπτουν οι ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες.

 Δεν καταλαβαίνω, ομολογώ, την ουσιώδη διαφορά μεταξύ της επιλεγείσας λέξης «κατάλληλη» αμοιβή αντί της λέξης «δέουσα», που δεν είναι συνήθης στο ελληνικό δίκαιο ούτε ότι υπάρχει περίπτωση οι δύο λέξεις να ερμηνευθούν από τα δικαστήρια ως άγουσες σε διαφορετικό ύφος αμοιβής. Επίσης, δεν καταλαβαίνω γιατί η αγγλική λέξη “appropriate” μεταφράζεται σε «δέουσα» και όχι σε «κατάλληλη». Εδώ υπάρχουν και οι δύο ερμηνείες. Θέλω να πω είναι αποδεκτές και οι δύο ερμηνείες της λέξης.

Επιπλέον, ρητώς ορίζεται ότι το ύψος της αμοιβής πρέπει να είναι κατάλληλο και αναλογικό με τα έσοδα και τα έξοδα, που προκύπτουν από την εκμετάλλευση του έργου τόσο όταν η αμοιβή καθορίζεται σε ποσοστό όσο και όταν κατ΄ εξαίρεση και υπό προϋποθέσεις ορίζεται σε συγκεκριμένο ποσό.

Για το άρθρο 21, ακούσαμε τους φορείς. Τους ακούσαμε προσεκτικά. Λαμβάνουμε και κατανοούμε, σε μεγάλο βαθμό τις ανησυχίες ερμηνευτών, ηθοποιών, τραγουδιστών – επαναλαμβάνω, εάν τα είχαν πει νωρίτερα θα τα είχαμε συζητήσει, εκτενώς, μαζί τους όπως και με άλλους - και μπορώ να πω σήμερα ότι θα αφαιρέσουμε την παράγραφο 4. Θα εξετάσουμε το να αφαιρέσουμε την παράγραφο 3, καθώς και μία νομοτεχνική βελτίωση της παραγράφου 1 του άρθρου 21.

Σχετικά με το δικαίωμα ανάκλησης αποκλειστικής σύμβασης ή άδειας εκμετάλλευσης από το δημιουργό, όταν ο αδειούχος δεν καθιστά το έργο προσιτό στο κοινό εντός εύλογου χρόνου - άρθρο 22 της Οδηγίας 790, άρθρο 25 του σχεδίου νόμου, με το οποίο προστίθεται άρθρο 15Β στον ν.2121- επισημαίνουμε ότι, για πρώτη φορά, η παράβαση της υποχρέωσης του δικαιούχου αποκλειστικής άδειας να καταστήσει το έργο προσιτό στο κοινό, αποκτά έννομες συνέπειες και αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο δικαίωμα ανάκλησης εκ μέρους του δημιουργού.

Σχετικά με το άρθρο 22 του σχεδίου νόμου για την υποχρέωση διαφάνειας –άρθρα 19 και 23 παράγραφος 1 της Οδηγίας 790, προσθήκη άρθρου 15Α στον ν.2121 – δηλαδή παροχή στοιχείων στο δημιουργό, προκειμένου να διεκδικήσει την αμοιβή του και επί του προβληματισμού του Ειδικού Αγορητή του ΚΙΝΑΛ. Στην παράγραφο 2, προβλέπεται ρητώς ότι ο δικαιούχος μπορεί να ζητά πληροφορίες, άμεσα, από υποαδειούχους, αν ο αρχικός αντισυμβαλλόμενός του δεν κατέχει ή δεν παρέχει τις αναγκαίες πληροφορίες. Συνεπώς, ο δημιουργός έχει τη δυνατότητα να λάβει τις αναγκαίες πληροφορίες, τις οποίες ζητά.

Σχετικά με το δημόσιο δανεισμό, Οδηγία του 2006, άρθρα 21 έως 40 του σχεδίου, διευκρινίζεται ότι ο δημόσιος δανεισμός είναι η δωρεάν διάθεση στο κοινό αντιτύπων έργων και αντιδιαστέλλεται από την εκμίσθωση, η οποία παραμένει δικαίωμα του δημιουργού. Ο δημόσιος δανεισμός λαμβάνει χώρα μόνο, μέσω βιβλιοθηκών. Συνεπώς, ο δημόσιος δανεισμός άλλων έργων, εκτός από τα βιβλία, είναι εξαιρετικά σπάνιος. Διευκρινίζω, πάντως, ότι το δικαίωμα αμοιβής για δημόσιο δανεισμό, αυτό που αναφέρουμε στο νόμο, αφορά σε όλα τα έργα. Μόνο η αμοιβή, που θα δοθεί από το κράτος για τις κρατικές βιβλιοθήκες, θα δοθεί, για τα τρία πρώτα έτη και θα ακολουθήσει η έκδοση Υπουργικής Απόφασης. Η ρύθμιση του ζητήματος, με τη θέσπιση εύλογης αμοιβής, ήταν απαραίτητη, καθώς όλα τα προηγούμενα χρόνια οι δικαιούχοι, παρά το ότι είχαν το δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν το δημόσιο δανεισμό, δεν λάμβαναν κανένα ποσό για το δημόσιο δανεισμό των έργων τους.

 Σχετικά, με το ερώτημα και πάλι το Ειδικού Αγορητή του ΚΙΝΑΛ, για το πώς ορίστηκαν τα ποσοστά κατανομής της αμοιβής για το δημόσιο δανεισμό, κατά 70% στους δημιουργούς και κατά 30% στους εκδότες, σας λέω ότι η συγκεκριμένη διάταξη ανταποκρίνεται σε αιτήματα των φορέων του κλάδου των έργων λόγου, που είχαν υποβληθεί και στην προηγούμενη Κυβέρνηση και προέβλεπαν την εν λόγω κατανομή.

Η προηγούμενη Κυβέρνηση διέλαβε στο άρθρο 54 του ν.4481 διάταξη, σύμφωνα με την οποία, με Προεδρικό Διάταγμα, το οποίο εκδίδεται, μέσα σε ένα έτος από την έναρξη ισχύος του παρόντος, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων και Πολιτισμού και Αθλητισμού, καθορίζονται η αμοιβή που λαμβάνουν οι δικαιούχοι για το δημόσιο δανεισμό, ο τρόπος και το σύστημα είσπραξης και διανομής τους, το σύνολο των βιβλιοθηκών και φορέων, που εμπίπτουν στη ρύθμιση, με εξαίρεση τις βιβλιοθήκες της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν.2121, όπως προστίθεται με την περίπτωση α΄ της προηγούμενης παραγράφου, καθώς και κάθε σχετική λεπτομέρεια.

Μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του προηγούμενου εδαφίου, οι δημόσιες βιβλιοθήκες και οι βιβλιοθήκες που ανήκουν σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που εποπτεύονται από το κράτος, οι δημοτικές βιβλιοθήκες, οι βιβλιοθήκες κοινωφελών ιδρυμάτων και οργανισμών, μορφωτικών ιδρυμάτων και αποστολών στην Ελλάδα, καθώς και οι βιβλιοθήκες ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων, δεν καταβάλλουν αμοιβή για το δημόσιο δανεισμό. Δεν εκδόθηκε το Προεδρικό Διάταγμα και άφησε τους συγγραφείς, οι οποίοι ως επί το πλείστον δεν μπορούν να διαχωριστούν από το έργο τους, χωρίς καμία αμοιβή για τον δημόσιο δανεισμό.

Συνοπτικά επί της ενσωμάτωσης των Οδηγιών 789, 790 και 115/2006 με τις ρυθμίσεις των άρθρων 1 έως 5 του Α΄ μέρους, που αφορούν στην ενωσιακή Οδηγία 789, επιτεύχθηκαν οι ακόλουθοι επιδιωκόμενοι σκοποί:

- Ο καθορισμός του θεσμικού πλαισίου, εντός του οποίου θα προστατεύονται, σε διασυνοριακό επίπεδο, τα πνευματικά δικαιώματα στο ψηφιακό περιβάλλον.

- Η ρύθμιση και η κάλυψη του νομοθετικού κενού, που παρατηρείται στα ζητήματα των διαδικτυακών μεταδόσεων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και των αναμεταδόσεων τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών προγραμμάτων.

- Η καθιέρωση ενός μηχανισμού διευκόλυνσης της εκκαθάρισης πνευματικών δικαιωμάτων, με βάση τη χώρα προέλευσης.

- Η προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δικαιούχων και η διευκόλυνση της διασυνοριακής μετάδοσης ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων.

- Η προώθηση της πολιτιστικής πολυμορφίας και η ενίσχυση της διασυνοριακής πρόσβαση στην πληροφορία.

Στο Β΄ μέρος του σχεδίου νόμου, άρθρα 6 έως 30, που αφορά στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 790, αντιμετωπίζει το ζήτημα της ύπαρξης ανασφάλειας δικαίου, τόσο για τους δικαιούχους όσο και για τους χρήστες, ως προς ορισμένες χρήσεις, συμπεριλαμβανομένων των διασυνοριακών χρήσεων, έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας στο ψηφιακό περιβάλλον. Ο ενωσιακός νομοθέτης, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός, ότι οι ραγδαίες τεχνολογικές εξελίξεις εξακολουθούν να μεταβάλλουν τον τρόπο δημιουργίας παραγωγής διανομής και εκμετάλλευσης έργων και άλλων αντικειμένων προστασίας, νέα επιχειρηματικά μοντέλα και νέοι φορείς εξακολουθούν να εμφανίζονται, επιδιώκει την επικαιροποίηση του ενωσιακού θεσμικού πλαισίου πνευματικής ιδιοκτησίας και κατ’ επέκταση του ελληνικού, ώστε αφενός να μην περιορίζει την τεχνολογική ανάπτυξη και αφετέρου να μην εκφεύγει των βασικών στόχων και αρχών, που διέπουν το δίκαιο της πνευματικής ιδιοκτησίας.

Με την ενσωμάτωση της εν λόγω Οδηγίας στο ελληνικό δίκαιο, μεταξύ των άλλων, επιδιώκεται:

- Η θέσπιση κανόνων για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και τα συγγενικά δικαιώματα, με απώτερο στόχο, τη διευκόλυνση της χορήγησης αδειών, καθώς και κανόνων, που αποσκοπούν στη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς και την εκμετάλλευση έργων και άλλων αντικειμένων πνευματικής ιδιοκτησίας.

- Η αντιμετώπιση της ανεξέλεγκτης κυκλοφορίας των πνευματικών έργων στο διαδίκτυο, για τα οποία δεν έχει ληφθεί, προηγουμένως, η άδεια των πνευματικών δημιουργών, το οποίο είχε σαν συνέπεια την παράνομη αναπαραγωγή του έργου από χρήστες.

- Η ενίσχυση του θεσμού της συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων, σε διασυνοριακό επίπεδο, με παράλληλη εξασφάλιση της ομοιομορφίας ρύθμισης προστατευόμενων δικαιωμάτων.

- Η θέσπιση κανόνων, με τους οποίους αναγνωρίζεται ρητώς η οργανωτική και οικονομική συμβολή των εκδοτών, στην παραγωγή εκδόσεων τύπου, προς το σκοπό της διασφάλισης της βιωσιμότητάς τους.

- Η θέσπιση κανόνων για τους δημιουργούς έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση τύπου να λαμβάνουν ποσοστό επί των ετήσιων εσόδων, που αποκομίζουν οι εκδότες τύπου, για τη χορήγηση των εκδόσεων από παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι το ποσοστό, που λαμβάνουν οι δημιουργοί έργων, που έχουν ενσωματωθεί σε έκδοση τύπου, ανέρχεται σε 25% επί των εσόδων των εκδοτών, οι επιχειρήσεις των οποίων απασχολούν λιγότερο από το 60% των δημιουργών, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και σε 15% επί των εσόδων των εκδοτών, οι επιχειρήσεις των οποίων υπερβαίνουν το ανωτέρω ποσοστό απασχολούμενων με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Αυτό το επανέλαβα, ακριβώς, διότι αυτό που μας ενδιαφέρει είναι να δώσουμε κίνητρο στη μόνιμη απασχόληση.

- Η ανάθεση στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων να λειτουργεί ως οιονεί διαιτητής στις διαπραγματεύσεις, με τους παρόχους υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, στις πλατφόρμες, δηλαδή, για τον προσδιορισμό της αμοιβής, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, που ρυθμίζονται από τον νόμο, καθώς η επιτροπή εκδίδει εμπιστευτική, μη δεσμευτική γνωμοδότηση, για το ύψος της εύλογης αμοιβής. Η έννοια της εμπιστευτικότητας αφορά, τη διαχείριση της γνωμοδότησης, κατά τα σχετικώς οριζόμενα στον Κανονισμό της Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και φυσικά δεν αποκλείει τη δικαστική χρήση της γνωμοδότησης. Αυτό είναι αυτονόητο.

- Η εισαγωγή περιορισμών, εξαιρέσεων, στην προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων των δημιουργών, με σκοπό την εξυπηρέτηση της χρήσης των έργων για σκοπούς επιστημονικής έρευνας, για τη χρήση τους σε δραστηριότητες, όπως διαδικτυακά εκπαιδευτικά προγράμματα, online διδασκαλίες, σε δημόσια πανεπιστήμια και σχολεία, online πλατφόρμες για το δημόσιο δανεισμό από βιβλιοθήκες δημοσίων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και την αναπαραγωγή έργου, σε οποιαδήποτε μορφή ή μέσο, από ιδρύματα πολιτιστικής κληρονομιάς για σκοπούς διατήρησης του εν λόγω έργου στη συλλογή τους.

Με το τρίτο Μέρος του σχεδίου νόμου, άρθρα 30 έως 40, που αφορά στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 2006/115 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου του 2006, σχετικά με το δικαίωμα εκμίσθωσης, το δικαίωμα δανεισμού και ορισμένα δικαιώματα συγγενικά προς την πνευματική ιδιοκτησία, στον τομέα των προϊόντων της διάνοιας, απαλείφεται το δικαίωμα του δικαιούχου να επιτρέπει ή να απαγορεύει το δημόσιο δανεισμό των έργων του, ενώ ταυτόχρονα εισάγεται σύστημα εύλογης αμοιβής, ως αντιστάθμισμα του δημόσιου δανεισμού, χωρίς την άδεια του δικαιούχου. Το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα δημοσίου δανεισμού μετατρέπεται σε δικαίωμα αμοιβής, το οποίο είναι σύμφωνο με το ενωσιακό νομικό πλαίσιο και αφορά στις βιβλιοθήκες, δισκοθήκες και ταινιοθήκες και έμμεσα τους χρήστες των φορέων αυτών.

Η εύλογη αμοιβή, στο πλαίσιο του δημοσίου δανεισμού, που οφείλουν φορείς ανήκοντες, εποπτευόμενοι ή επιχορηγούμενοι από το κράτος ή ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού, ορίζεται συνολικά στο ποσό των 350 χιλιάδων ευρώ, ετησίως και κατανέμεται κατά 70%, όπως είπαμε, στους πνευματικούς δημιουργούς και ειδικότερα, σε συγγραφείς, μεταφραστές, φωτογράφους, εικονογράφους και κατά 30% στους εκδότες. Για το δανεισμό φορέων ήχου ή ήχου και εικόνας, η ως άνω αμοιβή κατανέμεται κατά 55% στους πνευματικούς δημιουργούς, 30% στους ερμηνευτές, εκτελεστές, καλλιτέχνες και 15% στους παραγωγούς φορέων ήχου και εικόνας. Ο δημόσιος δανεισμός αποτελούσε αίτημα των εκδοτών λόγων και των συγγραφέων και επιτέλους, αυτή η Κυβέρνηση υλοποιεί.

Εν κατακλείδι, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, με το παρόν σχέδιο νόμου, θεωρούμε ότι πέτυχε, αφενός να μην αποστεί από το γράμμα των κειμένων των υπό ενσωμάτωση Οδηγιών, αφετέρου να αξιοποιήσει στο έπακρο κάθε δυνατότητα που έδινε ο ενωσιακός νομοθέτης, για να προβεί σε ρυθμίσεις, οι οποίες ικανοποιούν, πλήρως, τα αιτήματα των εκδοτών τύπου, των δημοσιογράφων, των συγγραφέων, των εκδοτών βιβλίων, των παραγωγών οπτικοακουστικών έργων, των παρόχων υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, καθώς και της ακαδημαϊκής κοινότητας.

Υπό το πρίσμα όλων αυτών, που εξέθεσα, παρακαλώ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, να υπερψηφίσετε το νομοσχέδιο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό ολοκληρώνεται η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής και θα συνεχίσουμε τη Δευτέρα, 21 Νοεμβρίου στις 17.00΄, στην ίδια Αίθουσα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κατσώτης Χρήστος, Στολτίδης Λεωνίδας, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 15.45' λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**